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**COVARDIA SPÓŁKA**

**Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**(dane zanonimizowane)**

**Jasło**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *–* Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy *–* **COVARDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (dane zanonimizowane) Jasło** *–* karę pieniężną
w wysokości **5000 zł (**słownie: **pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązku umieszczenia w widocznym miejscu w należącej do przedsiębiorcy placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)** Jasło, informacji określonych
w art. 37 ust. 1-3 ustawy wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.
o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) – zwanej dalej ,,ustawą
o IH” oraz art. 87 ustawy, inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 31 stycznia, 2 i 7 lutego 2023 r. kontrolę w placówce handlowej zlokalizowanej w Jaśle przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącej do Covardia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Jasło – zwanego dalej ,,kontrolowaną spółką”, ,,przedsiębiorcą” lub „stroną”.

Kontrolę wszczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia, ponieważ była ona przeprowadzona na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej – art. 11 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE, rozporządzenia (WE) NR 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r. str.1) - zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) – zwanej dalej ,,ustawą PP” – oraz w zakresie obejmującym zakup produktów lub usług na podstawie ustawy o IH, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy PP.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzając prawidłowość wykonywania działalności kontrolowanego w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy, stwierdzili naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 ustawy.

Powyższe przepisy zobowiązują dystrybutorów do:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany,

* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych - nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

W dniu rozpoczęcia kontroli w kontrolowanej placówce, przy głównym wejściu, w pobliżu kas, kontrolujący stwierdzili, że w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży, strona zamieściła informację o treści: *,,Zgodnie z Ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z 11 września 2015 roku sklep* **(dane zanonimizowane)** *w Jaśle Covardia Sp. z o.o.* **(dane zanonimizowane)** *Jasło nieodpłatnie przyjmuje zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny od klientów kupujących nowy sprzęt tego samego rodzaju oraz małogabarytowy zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych (żaden z jego zewnętrznych wymiarów nie może przekraczać 25 cm) bez konieczności zakupu nowego urządzenia. Zużyty sprzęt elektryczny oraz elektroniczny można bezpłatnie oddać na terenie gminy w PSZOK ul. Żniwna 11 38-200 Jasło.”*

Powyższy komunikat nie spełniał wymogów nałożonych na dystrybutora w zakresie obowiązków określonych w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy. Przedsiębiorca nie wskazał bowiem
w nim w sposób precyzyjny i szczegółowy, że:

1. zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy:
* mowa jest o „sprzęcie pochodzącym z gospodarstw domowych”,
* sprzęt (tu-oddawany) „pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany”;
1. zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy:
* informacja odnosi się do „dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego
o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy (…) poświęconej sprzedaży sprzętu”;
* nie zawarto określenia „lub w jej bezpośredniej bliskości”;
* „sprzęt przeznaczony jest dla gospodarstw domowych”.

Natomiast w odniesieniu do informacji wskazanej w art. 37 ust. 2 stwierdzono jej brak w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży.

W pierwszym dniu trwania kontroli, tj. 31 stycznia 2023 r., Pan **(dane zanonimizowane)** – kierownik sklepu - dobrowolnie uwidocznił brakujące informacje oraz złożył stosowne oświadczenie w tej sprawie.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. DK.8361.12.2023 wraz z załącznikami, w tym oświadczeniem z dnia 31 stycznia 2023 r. dotyczącym braku wymaganych informacji w kontrolowanej placówce. Protokół został podpisany w dniu 7 lutego 2023 r. przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanej spółki. Do protokołu kontroli nie wnoszono uwag.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 17 lutego 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 91 pkt 25 ustawy, w którym pouczono stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania. Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 21 marca 2023 r. zawiadomił stronę o niezałatwieniu sprawy w terminie i wyznaczył termin załatwienia sprawy do dnia 21 kwietnia 2023 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została
w sklepie zlokalizowanym w Jaśle, dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in.
w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, które zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej, co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych (nawet w sytuacji nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni wynoszącej, co najmniej wskazane 400 m2).

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych,
oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe
(art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie
z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Po przeprowadzonej analizie zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia kontroli przeprowadzonej w dniach 31 stycznia,
2 i 7 lutego 2023 r. dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca – Covardia Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Jasło – będący dystrybutorem w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy tj.:

* nie przekazał w widocznym miejscu w należącym do siebie punkcie sprzedaży informacji
w zakresie, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy, dotyczącego:
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju
i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* uwidocznił w punkcie sprzedaży niepełnych informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy, a dotyczącym:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Przepisy ustawy nakazują właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Ustalając wysokość kary, zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając **zakres naruszenia** przepisów ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż strona nie wypełniła ciążących na niej obowiązków przewidzianych przepisami art. 37 ust. 4. Umieszczenie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym i elektronicznym.

Oceniając **stopień szkodliwości naruszenia** organ uwzględnił, że naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów
w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nieprawidłowości utrudniały konsumentom dostęp do informacji w zakresie przysługujących im uprawnień, co do zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego.

Odnosząc się zaś do **rodzaju i zakresu naruszenia** organ pragnie zwrócić uwagę, że choć nieliteralnie, to przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania przekazał niemalże informacje wskazane w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy. Z tego też względu, jeżeli organ badałby jedynie umieszczenie informacji wskazanych w ust. 1 i 3 art. 37 ustawy oznaczyłby stopień naruszenia jako nieistotny, wręcz znikomy. Jednakże, mając na względzie, że strona niniejszego postępowania nie umieściła w prowadzonej przez siebie placówce w widocznym miejscu całej informacji wskazanej przez art. 37 ust. 2 ustawy, wymaganej również przez art. 37 ust. 4 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie może ustalić zakresu naruszenia jako nieistotnego, bagatelnego.

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 25 września 2019 r.

Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona jest małym przedsiębiorcą, jak też że nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5000 zł** tj. **w najniższej możliwej wysokości.**

Organ pragnie w tym miejscu zauważyć, że dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ustawy ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje
o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych przepisów, było bowiem ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, a więc umożliwienie im dostępu do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjąć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego
i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3, niezależnie od prowadzonej przezeń powierzchni sprzedaży, tak by konsument mógł się z nimi zapoznać także przed zakupem nowego sprzętu. Daje to możliwość jak największego odzysku i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych
w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania – COVARDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – jednoznacznie potwierdziły, iż przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 poprzez nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży informacji o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy oraz uwidocznieniu niepełnych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4
ww. ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu
na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniła wskazanych w tym przepisie przesłanek, choć jako podmiot profesjonalny winna wiedzieć, jakie ciążą na niej obowiązki informacyjne i powinna zorganizować działalność placówki którą prowadzi w taki sposób, by nie doszło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów. Jednak przez własne zaniechanie doprowadziła do sytuacji jednoznacznie potwierdzającej, iż wymaganych informacji w dniu podjęcia czynności w placówce nie stwierdzono. Ponadto, należy podkreślić, że strona niezwłocznie w toku kontroli umieściła wymagane informacje co świadczy że wykonanie tej czynności nie było związane z nadmiernymi trudnościami.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków informacyjnych, o których wyżej mowa, mając na uwadze art. 93 ust. 5 ustawy, przewiduje karę od 5000 zł do 300000 zł. Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **kara jest najniższą jaką przewiduje ustawa**.

Istotnym jest, że dokonując oględzin pomieszczenia, w którym odbywała się sprzedaż nie zaobserwowano uwidocznienia wymaganej informacji wskazanej w art. 37 ust. 2 ustawy.
W pozostałym zakresie tj. dotyczącym informacji wskazanych w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy informacji przedstawiono ją w sposób niepełny. Potwierdza powyższe pisemne oświadczenie upoważnionego przedstawiciela kontrolowanej spółki z dnia 31 stycznia 2023 r., Pana **(dane zanonimizowane)**, w którym to oświadczeniu jednocześnie poinformował on
o uzupełnieniu brakujących informacji.

Organ rozważał w niniejszym postępowaniu przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Określone są w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności oraz waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenia kary pieniężnej. Wagę naruszenia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie uwidocznienia niepełnych informacji tj. nie odpowiadających literalnie treści przepisów określonych w art. 37 ust. 1 i 3 ustawy, można by uznać za znikomą. Wskazać jednak należy, że kontrolowana spółka nie uwidoczniła informacji określonej w art. 37 ust. 2 ustawy. Wobec powyższego należy uznać, że strona nie dopełniła istotnych obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 ustawy w zakresie art. 37 ust. 2 tejże ustawy, co nie pozwala uznać, że waga naruszenia była znikoma. Tym samym, stwierdzić należy, że pierwsza z przesłanek nie została spełniona. Za spełnioną można natomiast uznać przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, ponieważ strona jeszcze w toku kontroli podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Jednakże przesłanki powyższe muszą być spełnione łącznie, by organ mógł odstąpić od wymierzenia kary. Tak się zdaniem organu nie stało.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Zakres informacji określony przepisami art. 37 ust. 4 sprawdzony w trakcie kontroli DK.8361.12.2023 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie
z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zaś co wskazano wcześniej, strona nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów ustawy.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu zastosowanie art. 189 f § 2 Kpa i odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.12.2023 z dnia 31 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami (w tym oświadczeniu Pana **(dane zanonimizowane)** z dnia 31 stycznia 2023 r.), zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 lutego 2023 r. oraz zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 21 marca 2023 r.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za udowodnione, iż w dniu 31 stycznia 2023 r. w placówce handlowej zlokalizowanej przy **(dane zanonimizowane)** w Jaśle, przedsiębiorca COVARDIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży mieszczącym pod ww. adresem,
informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 ustawy oraz uwidocznił niepełne informacje w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust 1 i 3 ustawy.

Wskazać raz jeszcze należy, że nie ma znaczenia fakt umieszczenia stosownych informacji jeszcze w czasie trwania kontroli. Istotny z punktu widzenia zastosowania przepisów ustawy jest wyłącznie fakt, iż w momencie podjęcia kontroli ww. informacje nie były dostępne dla konsumentów.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy – COVARDIA SPÓŁKA
Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ – kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy organ nałożył **karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. 5000 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę **5000 zł** strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Aa (DK/AC, PO/MO)..