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**RELLA INVESTMENTS**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Poznań**

**DECYZJA**

**o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **RELLA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, (dane zanonimizowane) Poznań**, karę pieniężną w wysokości **5.000 zł** (słownie: **pięć tysięcy złotych**) z tytułu udostępnienia na rynku wbrew przepisom art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w należącym do ww. przedsiębiorcy Hipermarkecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy al. **(dane zanonimizowane)**, sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, to jest:

1. **Selec**line **Maszynka do siekania**, 200 W, 360 ml, 220-240 V~50-60 Hz, 600075147 MC 375-GS, Kod kreskowy: 3665257078386, S.N 2208-837476-0 5222, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)**,
2. **Selec**line **Wyciskarka do cytrusów,** 25 W, 750 ml, 230V~50 Hz, 747905 / BH 3363,
Kod kreskowy 3245672097904, S.N:21098233610 1743, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)**,
3. **Selec**line **Mikser**, 150 W, 220-240 V~50-60 Hz, 888669 / HM 1016-GS, Kod kreskowy:
3245676444148, S.N: 2112-824504-09163, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)**,

bez dołączonych do niego wynikających z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy informacji
o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) – zwanej dalej „*ustawą*” - inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 8, 9 i 13 marca 2023 r. kontrolę w Hipermarkecie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy al. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, własności Rella Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, **(dane zanonimizowane)** Poznań - zwanej dalej także „*stroną”, „Spółką”* lub „*kontrolowanym”*.

W jej trakcie inspektorzy sprawdzili między innymi prawidłowość wykonywania przez kontrolowanego działalności gospodarczej w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, 8 marca 2023 r., inspektorzy stwierdzili, że w należącym do Spółki Hipermarkecie **(dane zanonimizowane)** (o powierzchni poświęconej sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego 235 m²) zlokalizowanym przy al. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, oferowany był do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny.

W ramach kontroli sprawdzono między innymi przestrzeganie przez Spółkę wynikającego
z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku dystrybutora w zakresie udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy dotyczącą potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. W powyższym zakresie skontrolowano pięć partii produktów, z których zakwestionowano trzy, to jest:

1. **Selec**line **Maszynka do siekania**, 200 W, 360 ml, 220-240 V~50-60 Hz, 600075147 MC 375-GS, Kod kreskowy: 3665257078386, S.N 2208-837476-0 5222, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)** w ilości 7 sztuk o wartości 419,93 zł,
2. **Selec**line **Wyciskarka do cytrusów,** 25 W, 750 ml, 230V~50 Hz, 747905 / BH 3363,
Kod kreskowy 3245672097904, S.N:21098233610 1743, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)** , w ilości 3 sztuki o wartości 156,03 zł,
3. **Selec**line **Mikser**, 150 W, 220-240 V~50-60 Hz, 888669 / HM 1016-GS, Kod kreskowy:
3245676444148, S.N: 2112-824504-09163, Dystrybutor **(dane zanonimizowane)**, w ilości 10 sztuk o wartości 599,90 zł

z uwagi na brak dołączenia do powyższych partii sprzętu, o łącznej wartości 1175,86 zł, informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KH.8361.17.2023 z dnia
8 marca 2023 r. wraz z załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2023 r.,Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Rella Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z udostępnieniem na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu bez załączonych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, to jest wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Odbiór pisma potwierdzono w dniu 13 kwietnia 2023 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Strona przesłała do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo datowane na dzień 17.04.2021 (data doręczenia:20 kwietnia 2023 r.). Przedsiębiorca wniósł w nim o umorzenie postępowania wszczętego z urzędu, uzasadniając swoją prośbę m.in. brakiem stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości w zakresie rzetelności obsługi klientów. Strona wskazała także na realizację przez nią obowiązków wynikających z art. 37 i 39 ustawy, za wyjątkiem wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku przekazywania kupującym informacji o potencjalnym wpływie na środowisko i zdrowie ludzi dla trzech produktów:

1. 0679404 Wyciskarka do cyt 747905 Selecline;
2. 0553678 Jmikser HM1016-GS Selecline,
3. 0797048 Jrozdrabniacz MC375-GS Selecline.

Nadto Spółka podniosła, że powyższe nieprawidłowości uzupełniono w trakcie trwania kontroli. Strona wyjaśniła, że zakwestionowane produkty dostarczane jej są z magazynów **(dane zanonimizowane)** będącego ich dystrybutorem w Polsce. Są to produkty oferowane przez **(dane zanonimizowane)** pod własną marką. W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami kontrolowana Spółka niezwłocznie poinformowała **(dane zanonimizowane)**o nich i zażądała potwierdzenia otrzymania oświadczeń o dostawach produktów prawidłowo znakowanych.

Zdaniem Strony powyższe stwierdzenia przemawiają za tym, żeby zgodnie z art. 93 pkt 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym organ umorzył postępowanie.

Przesłankami umorzenia postępowania według Spółki są:

1. dochowanie należytej staranności i jeszcze w czasie kontroli uzupełnienie brakujących danych na etykietach, a także poinformowanie dostawcy tych produktów, **(dane zanonimizowane)** i zażądanie od niego potwierdzenia dostarczania prawidłowo znakowanych produktów;
2. brak wpływu Strony na weryfikację znakowania produktów przez dostawcę. Może ona jedynie prosić o artykuły prawidłowo znakowane, co realizowała w korespondencji z działem Jakości **(dane zanonimizowane)**.
3. wielkość sprzedaży zakwestionowanych produktów - z uwagi na mały obrót nimi stanowiła znikomą część obrotu sprzętem elektrycznym i elektronicznym w sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów.

Podsumowując swój wniosek Spółka wskazała, iż powyższe argumenty stanowią mocny dowód i okoliczności przemawiające za tym, by organ umorzył postępowanie. Nie miała ona wpływu na powstanie naruszenia, gdyż to dystrybutor **(dane zanonimizowane)** odpowiada za znakowanie etykiety. Rella Investments Sp. z o.o. współpracując na co dzień z **(dane zanonimizowane)**, który realizuje do 90 % dostaw. Strona podniosła również, że przy tak dużym dostawcy nie ma wpływu ani możliwości weryfikowania etykiet wszystkich dostarczanych artykułów i może odnosić się jedynie do ramowych porozumień zawieranych pomiędzy partnerami biznesowymi.

Biorąc powyższe pod uwagę Spółka wniosła o umorzenie postępowania.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona
w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Artykuł 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć
do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4
pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji,
konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.
o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Zgodnie z [art. 3 ust. 1 pkt 6](https://sip.lex.pl/#/document/17940659?unitId=art(3)ust(1)pkt(6)&cm=DOCUMENT) ustawy o odpadach, pod pojęciem odpadów rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, a więc
informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5.000 zł do 500.000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej (art. 93 ust. 2 ustawy).

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu
(art. 93 ust. 3ustawy).

W przedmiotowej sprawie w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 8, 9 i 13 marca 2023 r. w Hipermarkecie **(dane zanonimizowane)** własności Rella Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, **(dane zanonimizowane)** Poznań, zlokalizowanym przy al. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie stwierdzono, że prowadząca tam działalność gospodarczą Spółka, będąca w rozumieniu ustawy dystrybutorem, wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi udostępniała na rynku 3 partie sprzętów przeznaczonych dla gospodarstw domowych, tj.: maszynka do siekania, wyciskarka do cytrusów i mikser, bez dołączonej do powyższego sprzętu informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na Spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

Miarkując karę pieniężną organ oparł się na dyrektywach wymiaru kary określonych w art. 93 ust. 3 ustawy stanowiącym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając dyspozycję ww. przepisu Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że w kontrolowanej placówce nie dopełniono obowiązku przestrzegania postanowień zawartych w art. 39 pkt 3 ustawy, a w szczególności obowiązku dołączenia do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych (wynikającego z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy). Oznacza to, że nie został zrealizowany przez dystrybutora ciążący na nim obowiązek informacyjny. Nabywcy nie otrzymali informacji o możliwych negatywnych skutkach oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzkie znajdujących się w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin i części składowych. Tym samym nie mieli świadomości następstw niewłaściwego obchodzenia się z tym sprzętem.

Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Organ wziął także pod uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła 3 z 5 ocenianych, w tym zakresie partii produktów (60 %). Zakwestionowane 3 partie produktów:

1. Selecline Maszynka do siekania zakupiona została na podstawie Faktury VAT
NR 83380503, data dostawy: 16.02.2023 r.,
2. Selecline Wyciskarka do cytrusów zakupiona została na podstawie Faktury VAT
NR 82328634, data dostawy: 22.02.2022 r.,
3. Selecline Mikser zakupiony został na podstawie Faktury VAT NR 83376621, data dostawy: 23.01.2023 r.

Naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 39 pkt 3 ustawy stwierdzono natomiast w dniu
8 marca 2023 r.

Była to pierwsza kontrola inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów art. 39 pkt 3 ustawy, jak również fakt, że na podstawie danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 6 sierpnia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5.000 zł**, która jest karą w najniższej wysokości przewidzianej w art. 92 pkt 5 ustawy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli sygn. KH.8361.17.2023 z dnia 8 marca 2023 r., protokole kontroli nr KH.8361.17.2023 z dnia 8 marca 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 7 kwietnia 2023 r., piśmie strony datowanym na dzień 17.04.2021 (doręczonego do Inspektoratu dnia 20 kwietnia 2023 r.) z wnioskiem o umorzenie postępowania, wydruku z KRS nr 0000518923.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym jasno i precyzyjnie określają formę i treść informacji powinna być dołączona do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych. Oceniając dyrektywy zawarte w powyższym przepisie (art. 93 ust. 4 ustawy), Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że Rella Investments Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi działalność gospodarczą od 2014 r., dlatego też należy traktować ją w zakresie sprzedaży sprzętu elektrycznego
i elektronicznego jako profesjonalistę z długoletnim doświadczeniem. Winne być jej więc znane zapisy obowiązującej od 1 stycznia 2016 r. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, także w zakresie informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. Spółka winna zapewnić stały nadzór nad przestrzeganiem obowiązujących regulacji prawnych poprzez właściwą organizację swojej działalności.

Odnosząc się do pisma strony (datowanego na dzień 17.04.2021), zawierającego wniosek o umorzenie w trybie art. 93 ust. 4 ustawy wszczętego postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uznał go za niezasadny.

Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest, że w trakcie kontroli KH.8361.17.2023 przeprowadzonej w dniach 8-13 marca 2023 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, al. **(dane zanonimizowane)** inspektorzy nie zakwestionowali rzetelności obsługi klientów. Zgodzić się należy także ze Stroną postępowania, iż podczas sprawdzania przestrzegania przez nią wymagań art. 37 i art. 39 ustawy nie zakwestionowano przestrzegania przez nią przepisów art. 37 ust. 1, 2 i 3 ustawy, a także art. 39 pkt 2 ustawy.

Bezspornym jest także, iż w trakcie weryfikacji 5 rodzajów sprzętu będącego w ofercie sprzedażowej sklepu trzy z nich (wyciskarkę do cytrusów, mikser oraz maszynkę do siekania Selecline) zakwestionowano z uwagi na brak dołączonej do sprzętu informacji o jego potencjalnym wpływie na środowisko i zdrowie ludzkie, co stanowiło naruszenie art. 39 pkt 3 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 „*Administracyjne kary pieniężne i przepisy karne***”** począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Przepisy ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym określają jakie informacje powinny być dołączone do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Art. 13 ust 1 pkt 2 ustawy wprost wskazuje, iż wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Organ prowadzący postępowanie nie neguje faktu, iż w trakcie kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze, jednakże fakt ten nie stanowi przesłanki do zastosowania art. 93 ust. 4 ustawy. Przepis ten odnosi się bowiem do działań podmiotu podejmowanych przed ujawnieniem nieprawidłowości, a nie działań następczych, poczynionych w wyniku ustaleń kontroli. Zaprzestanie naruszania prawa może natomiast stanowić przesłankę odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, przewidzianej w art. 189f Kpa, co zostanie omówione w dalszej części uzasadnienia.

Przesłanką zastosowania art. 93 ust. 4 ustawy nie będzie także poinformowanie dostawcy zakwestionowanych produktów o stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowościach. Podobnie jak uzupełnienie oznakowania także i w tym przypadku były to działania następcze, podjęte już po ujawnieniu nieprawidłowości.

Tym samym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając powyższe argumenty Strony nie może zgodzić się z jej twierdzeniem, iż w omawianej sprawie dochowała ona należytej staranności.

W swoim piśmie Strona podniosła, że dostawcą zakwestionowanych produktów jest jej partner biznesowy – **(dane zanonimizowane)**. Produkty te stanowią markę własną **(dane zanonimizowane)**, który jest dla tych produktów dystrybutorem. Rella Investments Sp. z o.o. podniosła także, że jako odbiorca produktów marki własnej **(dane zanonimizowane)** nie ma ona wpływu na weryfikację znakowania produktów przed ich dostawą. Może tylko prosić o artykuły prawidłowo znakowane (co uczynił w korespondencji).

Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej powyższy argument nie może zostać uwzględniony.

W art. 39 ustawy ustawodawca wskazał na obowiązki dystrybutora. Pojęcie dystrybutora zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 2 ustawy. Jest nim osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemającą osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Pod pojęciem udostępnienia na rynku, zgodnie z art. 4 pkt 17 ustawa rozumie dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W przedmiotowej sprawie oczywistym jest, że wbrew twierdzeniom Strony jest ona dystrybutorem sprzętu elektrycznego, a tym samy winna ona realizować nałożone na nią art. 39 ustawy obowiązki. Powinna więc weryfikować prawidłowość informacji dołączanych do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez wprowadzającego sprzęt, a nie prosić dział jakości **(dane zanonimizowane)** o artykuły prawidłowo znakowane. O ile można zgodzić się z twierdzeniem Spółki, że nie jest ona odpowiedzialna za znakowanie etykiet, to jednak zdaniem organu administracyjnego odpowiada ona na podstawie przywołanego uprzednio art. 39 ustawy za udostępnienie na rynku sprzętu bez dołączonych do niego informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Jako przedsiębiorca prowadzący sprzedaż sprzętu elektrycznego i elektronicznego Rella Investment Sp. z o.o. decyduje o asortymencie oferowanych przez siebie towarów oraz o źródle ich pochodzenia. Na niej także spoczywa obowiązek właściwej organizacji przedsiębiorstwa, w celu realizacji ustawowych obowiązków.

Należy także zwrócić uwagę na oddzielne zdefiniowanie przez ustawodawcę udostępnienia na rynku (art. 4 pkt 17 ustawy) i wprowadzenia do obrotu (art. 4 pkt 21 ustawy - rozumie się przez to udostępnienie na rynku sprzętu po raz pierwszy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej).

Na wymagalność przestrzegania obowiązków dystrybutora wskazanych w art. 39 ustawy wpływu nie ma wielkość sprzedaży oraz ramowe porozumienia zawierane pomiędzy partnerami biznesowymi. Bez znaczenia pozostaje więc wielkość dostaw realizowanych między kontrahentami. Trzeba także zauważyć, iż w trakcie kontroli inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie sprawdzeniem objęli pięć partii produktów, z których zakwestionowali trzy i do tej wielkości można się odnosić w przedmiotowej decyzji, a nie do całkowitego obrotu artykułami dostarczonymi przez magazyny **(dane zanonimizowane)**.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż Strona nie dochowała należytej staranności i nie uczyniła wszystkiego, czego można od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, a tym samym brak w przedmiotowej sprawie podstaw do zastosowania art. 93 ust. 4 ustawy.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne**”** Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189e Kpa w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego Organ rozważył także przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone w art. 189f Kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji Handlowej wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strona udostępniając na rynku sprzęt wbrew wymogom ustawy tj. pozbawiała konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji. Nadto naruszenie to dotyczyło 60 % zbadanych produktów. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów o których mowa w art. 39 pkt 3 ustawy skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Bez znaczenia dla tego postępowania pozostaje także brak świadomości czy celowego działania po stronie Spółki. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na spójnym i jednoznacznym materiale dowodowym pozwalającym na udowodnieni, iż Rella Investments Sp. z o.o. wbrew przepisom art. 39 ustawy udostępniła na rynku, w hipermarkecie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, to jest maszynkę do siekania, wyciskarkę do cytrusów oraz mikser, bez dołączonych do niego informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. 5.000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5.000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa
(tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 1622) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
5. Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego
do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
6. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
7. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
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