DP.8361.5.2023

Rzeszów, 19 maja 2023 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Hurtownia Wielobranżowa BAJ - DOM**

**Bogusław i Maria Majchrowicz**

**(dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR”**

**Majchrowicz Bogusław**

**(dane zanonimizowane)**

**Krasiczyn**

*wspólnicy:*

**Hurtownia Wielobranżowa „BAJ-DOM” S.C.**

**Bogusław i Maria Majchrowicz**

**(dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) – zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego
z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza solidarnie przedsiębiorcom:

1. Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Hurtownia Wielobranżowa BAJ – DOM Bogusław i Maria Majchrowicz, (dane zanonimizowane) Przemyśl,**
2. Panu **(dane zanonimizowane)**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” Majchrowicz Bogusław, (dane zanonimizowane) Krasiczyn,**

wspólnikom: **Hurtownia Wielobranżowa „BAJ-DOM” S.C., Bogusław i Maria Majchrowicz (dane zanonimizowane) Przemyśl** **–** karę pieniężną w wysokości **5500 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset złotych)** z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z:

1. art. 37 ust. 1 ustawy, z uwagi na nieodebranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany;
2. art. 37 ust. 4 ustawy, z uwagi na nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży należącym do strony informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust.
1-3 ww. ustawy;
3. art. 39 pkt 2 ustawy, z uwagi na nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie m.in. art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r.
poz. 1622) – zwaną dalej „ustawą” - inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 19 i 24 stycznia 2023 r. kontrolę w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do przedsiębiorców: Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Hurtownia Wielobranżowa BAJ – DOM Bogusław i Maria Majchrowicz, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl oraz Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR” Majchrowicz Bogusław, **(dane zanonimizowane)** Krasiczyn – wspólników spółki cywilnej - Hurtownia Wielobranżowa „BAJ-DOM” S.C., Bogusław i Maria Majchrowicz, **(dane zanonimizowane)**  Przemyśl – zwanymi dalej: „kontrolowanymi przedsiębiorcami” „wspólnikami spółki cywilnej” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze jej wszczęcia,
na podstawie:

* art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo Przedsiębiorców* (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) tj. zakup produktu sprawdzający rzetelność obsługi,
na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) – w zakresie sprawdzającym rzetelność obsługi konsumentów;
* art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy *Prawo Przedsiębiorców,* z uwagi na fakt iż kontrola przeprowadzana jest na podstawie bezpośrednio stosowanego przepisu prawa Unii Europejskiej tj. art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE)
nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) – w zakresie sprawdzającym przestrzeganie ustawy o *zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym*.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania działalności w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

Kontrola przeprowadzona w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)**
w Przemyślu, należącym do ww. wspólników spółki cywilnej, którego powierzchnia sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wynosiła mniej niż 400 m2, wykazała naruszenie przez kontrolowanych przedsiębiorców, będących dystrybutorami udostępniającymi na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, o którym mowa w definicji zawartej w art. 4 pkt 2 ustawy – obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy.

Naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy polegało na nieodebraniu nieodpłatnie zużytego sprzętu
w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany.

Stwierdzone naruszenie art. 37 ust. 4 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez dystrybutora informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, który to przepis zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych
– do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych
w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
* do nieodpłatnego przyjęcia przez dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm,
bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o wskazanej powyżej powierzchni.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu przez przedsiębiorcę
w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży detalicznej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Z uwagi na nieodebranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży, przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany **(dane zanonimizowane)** – wspólnik w spółce cywilnej, złożyła w trakcie kontroli oświadczenie informujące, że nie odbierano dotąd zużytego sprzętu elektrycznego, gdyż nie było przypadku, w którym klient chciał zwrócić zużyty sprzęt elektryczny. Następnie oświadczyła, iż zobowiązuje się przyjmować zużyty sprzęt elektryczny.

W związku z brakiem uwidocznienia w punkcie sprzedaży wymaganych informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy Pani **(dane zanonimizowane)** – wspólnik w spółce cywilnej, oświadczyła w trakcie kontroli, że brak tych informacji wynikał z niewiedzy,
gdyż nie było przypadku zwrotu zużytego sprzętu elektrycznego. Zobowiązano się
do niezwłocznego umieszczenia tych informacji.

Jeszcze pierwszego dnia kontroli tj. 19 stycznia 2023 r. inspektorzy stwierdzili,
że kontrolowany podjął dobrowolne działania i zamieścił wymagane informacje.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.5.2023 z dnia 19 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, do którego uwag nie wniesiono.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postepowania administracyjnego w trybie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c) ustawy, w którym pouczono strony o przysługującym prawie do czynnego udziału
w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Strony poinformowano również, że prawo do powyższych czynności przysługuje po zakończeniu postępowania.

W przypadku jednego ze wspólników spółki – Pani **(dane zanonimizowane)**, korespondencja została odebrana, natomiast w przypadku drugiego ze wspólników – Pana **(dane zanonimizowane)** zawiadomienie zostało zwrócone do Inspektoratu z adnotacjami „AWIZOWANO mieszkanie zamknięte 21.04.2023”, „Awizowano powtórnie dnia 02-05-2023”, jak też „ZWROT nie podjęto w terminie” oraz, przy tej adnotacji, stempel pocztowy „PRZEMYŚL 08052023 \*HC\*”. Stosownie do postanowień art. 44 Kpa pismo uznano za prawidłowo doręczone.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Pan **(dane zanonimizowane)** w dniu 21 kwietnia 2023 r. kontaktował się z Delegaturą w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w związku z wszczętym przedmiotowym postępowaniem administracyjnym.

Ponadto w dniu 27 kwietnia 2023 r. Pan **(dane zanonimizowane)** - wspólnik w spółce cywilnej, złożył osobiście w siedzibie tut. Delegatury w Przemyślu pismo informujące o tym, że podczas kontroli zostały spełnione wszystkie postanowienia zawarte w protokole kontroli z dnia 19 stycznia 2023 r. oraz o podjętych działaniach prowadzących do spełnienia wymogów kontroli. Stwierdzono w nim również, że przedsiębiorca Pani **(dane zanonimizowane)** złożyła podczas kontroli oświadczenie w którym wyjaśniła, że nie było sytuacji, aby klient chciał zwrócić zużyty sprzęt elektryczny. Zobowiązano się do przyjmowania nieodpłatnie zużytych sprzętów elektrycznych, których żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25cm i umieszczono w punkcie sprzedaży oznaczone pojemniki przeznaczone do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych. Poinformowano również, iż przedsiębiorca Pani **(dane zanonimizowane)** obecna podczas kontroli w dniu 19 stycznia 2023 r. w obecności inspektora przed zakończeniem czynności kontrolnych umieściła przy wejściu do sklepu brakującą informację o punktach zbierania zużytego sprzętu na terenie miasta Przemyśla.

Na dowód przedstawionych twierdzeń do pisma załączono zdjęcia zamieszczonych, wymaganych informacji, jak również inne zdjęcia jak m.in. zdjęcie opakowania oraz samego czajnika elektrycznego Tugela 1,8 l wraz z instrukcją czy pojemników na zużyte baterie.

Wspólnik spółki cywilnej stawił się również w dniu 18 maja 2023 r. w siedzibie Delegatury
w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie. Przekazano mu kopię nieodebranego uprzednio, wspomnianego wyżej Zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:**

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów,
o których mowa w art. 91 pkt 22-26 ustawy, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej. W powyższej sprawie kontrola przeprowadzona została
w sklepie stacjonarnym zlokalizowanym w Przemyślu, dlatego właściwym do wszczęcia
i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania niniejszej decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i 39 cytowanej ustawy.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną
w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt; dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy, pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego
lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany
w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie
lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało
w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych
oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu
na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Artykuł 37 ust. 1 ustawy stanowi, iż dystrybutor, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zatem dystrybutor, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu ma obowiązek odebrać nieodpłatnie zużyty sprzęt w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany.

Zgodnie z art. 91 pkt 22 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 1 nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o których mowa w ust. 1-3 w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi. Informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 zobowiązują dystrybutorów do:

* nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany (ust. 1),
* w przypadku dostarczania nabywcy sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony (ust. 2),
* nawet w przypadku nieprowadzenia jednostki handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400m2 poświęconej sprzedaż sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – do przekazania informacji o możliwości nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstwa domowego, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu, w sklepie o powyższej powierzchni tj. 400 m2 (ust. 3).

Zatem dystrybutor, zgodnie z treścią ww. przepisów ma obowiązek umieścić w widocznym miejscu, w punkcie sprzedaży, informacje o których mowa w art. 37 ust 1-3 ustawy. Informacje te muszą być zamieszczone obligatoryjnie i łącznie.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej zgodnie z art. 92 pkt 6 ustawy wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Art. 39 pkt 2 ustawy natomiast nakłada na dystrybutora obowiązek umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość –
do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Naruszenie art. 39 pkt 2 ustawy polegało na nieumieszczeniu w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu
za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji
w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub
w formie komunikatu.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku naruszenia powyższego obowiązku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy, wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów, w ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ustalenia przeprowadzonej w dniach 19 i 24 stycznia 2023 r. kontroli dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorcy: Pani **(dane zanonimizowane)** i Pan **(dane zanonimizowane)**, wspólnicy: Hurtownia Wielobranżowa „BAJ-DOM” S.C., Bogusław i Maria Majchrowicz, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, będący dystrybutorami w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy, nie wykonali ciążących na nich obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy, tj.:

* nie odebrali nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany zgodnie wymogiem określonym w art. 37 ust. 1 ustawy;
* nie uwidocznili w punkcie sprzedaż informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust.
1-3 ustawy dotyczących:
* obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
* obowiązku dystrybutora, dostarczającego nabywcy sprzęt przeznaczony
dla gospodarstw domowych, do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony przez kontrolowanego,
* obowiązku dystrybutora prowadzącego jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m2 poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany
do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych;
* nie przekazali informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ustawy – w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 – tak jak
w przedmiotowej sprawie – orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość
nie może przekraczać najwyższej kary za dane naruszenia. Przepis ten nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach, choćby nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Należy także zauważyć, że ustalając, wysokość kary zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia
oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Oceniając **stopień szkodliwości** naruszenia wskazać należy, że nałożone przepisami wymogi informacyjne, w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzętem elektrycznym
i elektronicznym i udostępnianiem go na rynku. Ponadto nieodbieranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie tego samego rodzaju sprzętu co oddawany
w niniejszym stanie faktycznym jest kolejnym naruszeniem przedmiotowej ustawy.

**Rodzaj i zakres naruszenia** zakwalifikować należy jako naruszenie wymagań istotne z punktu widzenia przepisów ustawy. Niezrealizowanie obowiązków wpływa negatywnie na budowanie świadomości ekologicznej oraz na zachowania konsumentów nieposiadających dostępu do ww. informacji, do których dostęp zgodnie z wymogami ustawy powinni mieć, ale też innych możliwości oddania zużytego sprzętu. Naruszone obowiązki miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w sposób prawidłowy odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Konsumenci pozbawieni przewidzianych prawem informacji dotyczących punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać odpadami. Oprócz tego konsumenci nie mieli sposobności przekazywania zużytego sprzętu zgodnie z obowiązującymi
w tym zakresie przepisami, utrudniając tym samym legalne pozbycie się jego.

Z kolei **okres trwania naruszenia** nie jest możliwy do ustalenia, z uwagi na fakt pierwszej kontroli Inspekcji Handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym
w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli. Niemniej jednak, na podstawie danych podmiotu zawartych w Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej, wspólnik spółki **(dane zanonimizowane)** wykonuje działalność gospodarczą od 28 marca 2001 r., z kolei wspólnik **(dane zanonimizowane)** wykonuje działalność gospodarczą od 1 marca 1986 r., ustawa natomiast obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

Przy ocenie **dotychczasowej działalności gospodarczej** przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów ustawy.

Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę **5500 zł**.

Celem ustawodawcy, przy tworzeniu niniejszych ww. przepisów, było ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Oprócz tego możliwość zdania zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży, jak i ww. obowiązek informacyjny daje możliwość jak największego odzysku
i recyklingu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a co za tym idzie ochrony środowiska naturalnego i zdrowia ludzi, z uwagi na obecność substancji niebezpiecznych
w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż wspólnicy spółki: Hurtownia Wielobranżowa „BAJ-DOM” S.C., Bogusław i Maria Majchrowicz – przedsiębiorcy udostępniający na rynku sprzęt, nie wykonali obowiązków wynikających z art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy poprzez: nieodbieranie nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju, nieumieszczenie w sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, nieumieszczenie informacji
o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu
na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Organ analizując powyższy przepis i oświadczenie strony w tym zakresie stwierdza,
że działania podjęte przez nią były działaniami następczymi. Choć organ zauważa, że podjęte zostały bez zbędnej zwłoki, to stało się tak w skutek stwierdzonych w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej nieprawidłowości. Czynności te, mając na uwadze szybkość ich dokonania, nie były związane z nadmiernymi trudnościami.

Organ zauważa, że stwierdzony w trakcie kontroli szereg nieprawidłowości świadczy o tym, że strona nie dochowała należytej staranności i nie uczyniła wszystkiego, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływy na powstanie naruszenia. Przypomnieć należy, że prócz nieumieszczenia w widocznym miejscu wymaganych ustawą informacji, kontrola stwierdziła, że w placówce nie odbierało się od konsumentów zużytego sprzętu.

Trzeba stwierdzić, że strona nie spełniły wskazanych w tym przepisie przesłanek choć jako profesjonaliści, winny wiedzieć jakie ciążą na nich obowiązki informacyjne. Szereg nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli świadczy, zdaniem organu, o tym że strona nie uczyniła wszystkiego czego można byłoby od niej się spodziewać, aby do naruszeń nie doszło.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła żadnej przesłanki, która mogłaby powodować umorzenia wszczętego postępowania administracyjnego.

Podobnie rzecz się ma z art. 189e Kpa. Zgodnie z tym artykułem, w przypadku,
gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to,
że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Organ rozważał także przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, które są określone w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej,
w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie organu wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż strona udostępniając na rynku sprzęt wbrew wymogom ustawy tj. nie odebrała nieodpłatnie zużytego sprzętu w punkcie sprzedaży – przy zakupie sprzętu tego samego rodzaju co oddawany, nie umieściła w sklepie informacji dotyczących nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych oraz nie umieściła informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, pozbawiając konsumentów (użytkowników zakupionego sprzętu) ważnych pod kątem ochrony środowiska, a także pośrednio pod kątem zdrowia ludzi, informacji. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze to, że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów o których mowa w art. 37 ust. 1, art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy, skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego, w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem
dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Bez znaczenia dla tego postępowania pozostaje także brak świadomości czy celowego działania po stronie spółki. Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność
za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku informacyjnego nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu,
czy też nie.

W kwestii wysokości kary, należy zauważyć, iż ustawodawca, za naruszenie obowiązków,
o których wyżej mowa, przewiduje karę od 5000 zł do 500 000 zł (art. 92 pkt 5 ustawy)
oraz karę od 5000 zł do 300 000 zł (art. 92 pkt 6 ustawy). Zatem nałożona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara, znajduje się w dolnej granicy, jaką przewiduje ustawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.5.2023 z dnia 19 stycznia 2023 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 19 kwietnia 2023 r. oraz piśmie strony z dnia 27 kwietnia 2023 r., notatkach służbowych z dnia 12 maja 2023 r. oraz 18 maja 2023 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych
w sprawie okoliczności uzasadnia wymierzenie solidarnie przedsiębiorcom: Pani **(dane zanonimizowane)** i **(dane zanonimizowane)** kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 organ nałożył karę pieniężną w wysokości adekwatnej do stwierdzonych naruszeń tj. **5500 zł.**

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5500 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową
w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
* Zgodnie z art. 130 § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 Kpa).

 **Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

Hurtownia Wielobranżowa BAJ - DOM

Bogusław i Maria Majchrowicz

**(dane zanonimizowane)**

1. **(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

Usługi Ogólnobudowlane „KONTUR”

Majchrowicz Bogusław

**(dane zanonimizowane)**

1. Wydział BA;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. aa (DP/G.K., po-m.o.)