DP.8361.73.2022

Rzeszów, 19 grudnia 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:*

**Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-**

**USŁUGOWA „NAOMI”**

**(dane zanonimizowane)**

**Lesko**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kar pieniężnych**

Na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Panu **(dane zanonimizowane) –** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „NAOMI”, (dane zanonimizowane) Lesko –** kary pieniężne w łącznej wysokości **1700 złotych (słownie: tysiąc siedemset złotych),** z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 1708,29 zł, tj.:

1. *PURE SNAIL Soothing GEL „95 %” – SKINPASTEL Kojący żel z ekstraktem ze śluzu ślimaka 95 %, 300 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 18,99 zł/szt., wartości: 37,98,
2. *Lakier do paznokci Provocater nr 161 Błysk, 5 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 3,99 zł/szt., wartości: 7,98 zł,
3. *Lakier do paznokci Provocater nr 156 Błysk, 5 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 3,99 zł/szt., wartości: 11,97 zł,
4. *Lakier do paznokci No 290 Midnight Walk Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 15 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 194,85 zł,
5. *Lakier do paznokci No 288 Topaz Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 8 szt., w cenie: 12,99 zł/szt., wartości: 103,92 zł,
6. *Lakier do paznokci No 337 Delicate Rose French Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 12,99 zł/szt., wartości: 64,95 zł,
7. *Beauty SKIN Fluid foundation no 03 – nude, MIYO, 30 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 38,97 zł,
8. *Rozświetlacz 3 w 1 do twarzy, ciała i powiek, Kali No 03, MIYO, 8,5 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 38,97 zł,
9. *Paleta cieni do powiek We Are Golden no. 01, MIYO, 6,5 g* – wielkość partii: 4 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 99,96 zł,
10. *Make up normal/dry skin 240 medium beige Revlon Colorstay, 30 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 44,99 zł/szt., wartości: 224,95 zł,
11. *Foundation Infaillible 32H Fresh Wear, 140 Golden Beige, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 6 szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 299,94 zł,
12. *Foundation Infaillible 32H Fresh Wear, 120 Golden Vanilla, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 3 sz., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 149,97 zł,
13. *Foundation Infaillible 24H Fresh Wear, 150 Radiant Beige, L’oreal Paris, 30 ml* – wielkość partii: 3 szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 149,97 zł,
14. *Foundation Infaillible 24H Fresh Wear, 145 Rosebeige, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 4szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 199,96 zł,
15. *Tea Tree Essential Oil – olejek z drzewa herbacianego, 10 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości: 17,98 zł,
16. *Beeswax Skin Balm –* *Balsam do ciała dla suchej i szorstkiej skóry, Beesline, 60 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 21,99 zł/szt., wartości: 65,97 zł,
17. **przy których stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie (produkty pod poz. 1-15) polegające na** tj.: wskazaniu w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości (**produkt pod poz. 1**), wskazaniu w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości oraz brak podania wykazu składników (**produkty pod poz. 2 i 3**), braku podania wykazu składników (**produkty pod poz. 4-9**), wskazaniu jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania oraz wskazanie jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (**produkt pod poz. 10**), wskazaniu jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (**produkty pod poz. 11-14**) oraz wskazaniu jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (**produkt pod poz. 15**),

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **1000 zł;**

1. **przy produktach wskazanych pod poz. 15 i 16 stwierdzono oświadczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają**, tj. wbrew przepisom art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanym dalej „rozporządzeniem 1223/2009”,

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **700 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 21, 22, 26-28 lipca 2022 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie, należącym do Pana **(dane zanonimizowane)**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „NAOMI”, **(dane zanonimizowane)** Lesko – zwanego dalej: „kontrolowanym”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano dwadzieścia dwie partie produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy szesnastu, których łączna wartość wyniosła 1708,29 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *PURE SNAIL Soothing GEL „95 %” – SKINPASTEL Kojący żel z ekstraktem ze śluzu ślimaka 95 %, 300 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 18,99 zł/szt., wartości: 37,98,
2. *Lakier do paznokci Provocater nr 161 Błysk, 5 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 3,99 zł/szt., wartości: 7,98 zł,
3. *Lakier do paznokci Provocater nr 156 Błysk, 5 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 3,99 zł/szt., wartości: 11,97 zł,
4. *Lakier do paznokci No 290 Midnight Walk Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 15 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 194,85 zł,
5. *Lakier do paznokci No 288 Topaz Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 8 szt., w cenie: 12,99 zł/szt., wartości: 103,92 zł,
6. *Lakier do paznokci No 337 Delicate Rose French Pierre Rene, 11 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 12,99 zł/szt., wartości: 64,95 zł,
7. *Beauty SKIN Fluid foundation no 03 – nude, MIYO, 30 ml –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 38,97 zł,
8. *Rozświetlacz 3 w 1 do twarzy, ciała i powiek, Kali No 03, MIYO, 8,5 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie 12,99 zł/szt., wartości: 38,97 zł,
9. *Paleta cieni do powiek We Are Golden no. 01, MIYO, 6,5 g* – wielkość partii: 4 szt., w cenie: 24,99 zł/szt., wartości: 99,96 zł,
10. *Make up normal/dry skin 240 medium beige Revlon Colorstay, 30 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 44,99 zł/szt., wartości: 224,95 zł,
11. *Foundation Infaillible 32H Fresh Wear, 140 Golden Beige, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 6 szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 299,94 zł,
12. *Foundation Infaillible 32H Fresh Wear, 120 Golden Vanilla, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 3 sz., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 149,97 zł,
13. *Foundation Infaillible 24H Fresh Wear, 150 Radiant Beige, L’oreal Paris, 30 ml* – wielkość partii: 3 szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 149,97 zł,
14. *Foundation Infaillible 24H Fresh Wear, 145 Rosebeige, L’oreal Paris, 30 ml –* wielkość partii: 4szt., w cenie: 49,99 zł/szt., wartości: 199,96 zł,
15. *Tea Tree Essential Oil – olejek z drzewa herbacianego, 10 ml –* wielkość partii: 2 szt., w cenie 8,99 zł/szt., wartości: 17,98 zł,
16. *Beeswax Skin Balm –* *Balsam do ciała dla suchej i szorstkiej skóry, Beesline, 60 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 21,99 zł/szt., wartości: 65,97 zł.

Przy wyżej wymienionych produktach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. **nieprawidłowe oznakowanie (produkty pod poz. 1-15) tj.:**
   1. wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości – naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanym dalej „rozporządzeniem 1223/2009” *–* brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwego zapisu o treści: „EXP.2022.11.26” – **produkt pod poz. 1,**
   2. wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości – naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 – brak „klepsydry” lub zwrotu „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „ED:/06/23”, a także brak podania wykazu składników – naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 – **produkty pod poz. 2 i 3,**
   3. brak podania wykazu składników – naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 – **produkty pod poz. 4-9,**
   4. wskazanie jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania oraz wskazanie jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego – naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, który wskazuje, żeinformacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania) oraz lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu – **produkt pod poz. 10,**
   5. wskazanie jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego – naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, który wskazuje, żeinformacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego) podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu – **produkty pod poz. 11-14,**
   6. wskazanie jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania – naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 który wskazuje, żeinformacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środki ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu – **produkt pod poz. 15.**
2. **przy produktach wskazanych pod poz. 15 i 16** stwierdzono oświadczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają, tj. wbrew przepisom art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Przy produktach stwierdzono oświadczenia sugerujące działanie lecznicze i biobójcze takie jak: *Tea Tree Essential Oil jest bardzo potężnym stymulantem immunologicznym, pomaga zwalczać infekcje i utrzymywać skórę czystą, bez skaz i niedoskonałości. Posiada właściwości antyseptyczne, bakteriobójcze i przeciwwirusowe* (produkt pod poz. 15) oraz oświadczenia sugerujące działanie lecznicze takie jak: *Działa przeciwzapalnie i przeciwalergicznie. Dokładnie odżywia skórę i łagodzi stany chorobowe* (produkt pod poz. 16). Zgodnie zaś z powyżej wskazanym art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Pierwszego dnia kontroli, po stwierdzeniu nieprawidłowości, podjęto dobrowolne działania polegające na wycofaniu ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych  
do czasu ich prawidłowego oznakowania. Na powyższą okoliczność osoba upoważniona złożyła oświadczenie.

Dystrybutorem produktów wskazanych pod poz.:

* **1** była **(dane zanonimizowane)**,
* **10-14** był **(dane zanonimizowane)**,
* **15** była **(dane zanonimizowane)**,
* **16** była **(dane zanonimizowane)**.

Producentem produktów wskazanych pod poz.:

* **2 i 3** była **(dane zanonimizowane)**,
* **4-9** była **(dane zanonimizowane)**.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.73.2022 z dnia  
21 lipca 2022 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych oraz oświadczeniem w sprawie dystrybutorów czy oświadczeniem o wycofaniu produktów zakwestionowanych. Uwag do protokołu nie wnoszono.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami do producentów i dystrybutorów produktów zakwestionowanych skierowano wystąpienia pokontrolne:

* w dniu 31 sierpnia 2022 r. do **(dane zanonimizowane)**,
* w dniu 7 września 2022 r. do **(dane zanonimizowane),**
* w dniu 8 września 2022 r. do „**(dane zanonimizowane)**.

W odpowiedzi **(dane zanonimizowane)** – producent produktów wskazanych pod poz. 4-9, wskazał w piśmie z dnia 13 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 14 września 2022 r.), że ze względu na małe gabaryty produktów bezpośrednio na opakowaniu umieszczony jest znak graficzny: „ręki otwartej na książeczce”, zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 oraz, że do każdej placówki handlowej dostarczane są karty z zamieszczoną informacją o szczegółowym składzie każdego produktu. Karty te powinny być umieszczone w widocznym i łatwo dostępnym miejscu na meblu ekspozycyjnym marki **(dane zanonimizowane)** i **(dane zanonimizowane)**. Poinformowano nadto, iż stosując się do zaleceń pokontrolnych mających na celu zapewnienie zgodności oznakowania z art. 19 ust. 1 lit. g i art. 19 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1223/2009 oraz zapewnienia jak najwyższego bezpieczeństwa producent zobowiązuje się do niezwłocznego uzupełnienia brakującej informacji o składach.

16 września 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęła odpowiedź od firmy **(dane zanonimizowane)**. W piśmie przedsiębiorca poinformował, iż w obecnej chwili nie posiada w ofercie takich produktów jak zakwestionowane, a część z produktów nie została zakupiona w firmie **(dane zanonimizowane)**  w bieżącym roku, jak firma **(dane zanonimizowane)**  nie jest jedynym dostawcą produktów przytoczonych w piśmie. Wskazano, iż firma **(dane zanonimizowane)** nie umieszcza dodatkowych oznaczeń w sprzedaży hurtowej ma kosmetykach stwierdzających ich funkcje oraz nie załączają dodatkowo naklejek. Przedsiębiorca wskazał, że firma wystosowała prośbę aby zamawiane przez nią partie towaru posiadały takie oznaczenia oraz w przyszłości wprowadzi weryfikację dostaw pod tym kątem.

Dnia 21 września 2022 r. wpłynęło pismo od **(dane zanonimizowane)**. Spółka ta poinformowała, iż dostosuje się do zmiany opisu etykiety widniejącej na zakwestionowanym produkcie oraz, że zmiana etykiety wprowadzona zostanie w trybie natychmiastowym.

W dniu 22 września 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo od **(dane zanonimizowane)**  z dnia 19 września br., w którym wskazano, że Spółka stara się dopilnować wszelkich zasad i przepisów prawa, w tym informacji w języku polskim dotyczących funkcji produktu kosmetycznego. Zasady te są wykonywane poprzez umieszczeni informacji na produktach lub wynikają jednoznacznie z prezentacji produktów. W zakresie przeprowadzonej kontroli i naruszenia art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 zdaniem Zarządu Spółki zastosowanie ma art. 19 ust. 3 ww. rozporządzenia, który stanowi, że: „w przypadku mydła, kulek do kąpieli i innych małych produktów kosmetycznych, gdzie ze względów praktycznych nie jest możliwe umieszczenie informacji, o których mowa w ust. 1 lit. g), na etykiecie, metce, taśmie lub karcie lub w załączonej ulotce, **informacje te umieszcza się w informacji umieszczonej w bezpośredniej bliskości pojemnika**, w którym dany produkt kosmetyczny wystawiony jest do sprzedaży”. Lakier do paznokci *Provocater* potraktowany został jako „inny mały produkt kosmetyczny”, a sprzedawca zobowiązany został do umieszczenia pisemnej informacji w bezpośredniej bliskości pojemnika, w którym dany produkt kosmetyczny jest wystawiany do sprzedaży. Do wysyłanego towaru dostarcza się ulotkę ze stosownymi informacjami z wykazem składników, zaś opakowanie lakieru z całą pewnością można traktować jako „mały produkt kosmetyczny”. Poinformowano, że Zarząd dokona sprawdzenia wszystkich punktów sprzedaży celem ewentualnego uzupełnienia o niezbędne informacje w miejscach bezpośrednio znajdujących się obok wystawionych produktów. W kwestii oznaczenia minimalnej daty trwałości produktów, dystrybutor (**(dane zanonimizowane)**) dostosuje oznakowanie kontrolowanego produktu. W związku z faktem, iż dystrybuowany produkt kosmetyczny posiada minimalną trwałość dłużej niż 30 miesięcy, na produkcie pojawi się znak PAO z odpowiednim oznakowaniem ważności.

**(dane zanonimizowane)** w piśmie z dnia 20 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 23 września) wyjaśnił, że skontrolowanych produkt kosmetyczny: *Beeswax Skin Balm –* *Balsam do ciała dla suchej i szorstkiej skóry, Beesline, 60 g* pochodzi z pierwszej partii zamawianego produktu i posiada nieaktualną etykietę, która została poprawiona w późniejszych partiach. Jak wskazano, nie budzi wątpliwości, że przedmiotowy produkt jest produktem kosmetycznym, o czym świadczą inne oświadczenia i oznaczenia na etykiecie produktu, a przede wszystkim jego przeznaczenie i skład. Wskazano, iż obecnie na opakowaniu widnieje stwierdzenie: „bogaty w odżywcze składniki balsam do ciała nawilża suchą i szorstką skórę” (na potwierdzenie przedłożono aktualną etykietę). Nadmieniono, iż ostatnie zamówienie tego produktu miało miejsce 15.04.2019 r. i obecnie na stanie jest 133 sztuki z prawidłowo oznaczonymi etykietami. Zapewniono ponadto, że **(dane zanonimizowane)** prowadzi na bieżąco kontrolę oferowanych produktów oraz ich opakowań pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami. Niemniej jednak Spółka postara się skontaktować ze wszystkimi odbiorcami pierwszej partii produktu i zadba o prawidłowe oznaczenie wprowadzonych do obrotu produktów kosmetycznych.

**(dane zanonimizowane)** w piśmie z dnia 19 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 26 września 2022 r.) poinformowała, iż wykonała takie kroki jak: przygotowanie nowej etykiety z odpowiednim oznaczeniem daty trwałości produktu oraz: produkt został usunięty z półek sklepowych na czas wymiany etykiet. Wskazano, iż złe oklejenie produktu było incydentalnym błędem i dołożone została wszelkie starania, aby się to już nie powtórzyło.

Pismem z dnia 20 października 2022 r., działając na podstawie art. 21a ustawy o Inspekcji Handlowej sprostowano błędy pisarskie i oczywiste pomyłki w protokole kontroli DP.8361.73.2022, w szczególności:

* wskazano prawidłową łączną wartość skontrolowanych produktów (2014,10 zł), w związku ze wskazaniem na kartach nr 2, 6 i 15 niewłaściwej wartości (1958,14 zł),
* wskazano prawidłową łączną wartość zakwestionowanych produktów (1708,29 zł), w związku ze wskazaniem na karcie nr 2 niewłaściwej wartości (1682 ,31 zł),
* wskazano prawidłową łączną wartość produktów zakwestionowanych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie (1642,32 zł), w związku ze wskazaniem na karcie nr 6 niewłaściwej wartości (1616,34 zł),
* wskazano prawidłową łączną wartość produktów niekwestionowanych w trakcie kontroli (371,78 zł) w związku ze wskazaniem na karcie nr 14 niewłaściwej wartości (341,80 zł),
* wskazano, iż opisane w protokole oznakowanie produktu pod poz. 15 (*Tea Tree Essential Oil – olejek z drzewa herbacianego*) narusza art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, co zostało pominięte w protokole.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 20 października 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na brak przekazania przez stronę wymaganej dokumentacji wskazującej warunki osobiste, które mogą mieć wpływ na wysokość ewentualnie wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej. Zwrócono się powtórnie do strony celem przedłożenia przez nią wymaganej dokumentacji oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy.

Również dnia 18 listopada 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wpłynęło pismo przedsiębiorcy (datowane na dzień 27 października 2022 r., wysyłka nastąpiła (zgodnie ze stemplem pocztowym) dnia 17 listopada 2022 r.) wskazujące w sposób ogólny warunki osobiste.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 37 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrola została przeprowadzona w Lubaczowie (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Według art. 2 pkt 10 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o udostępnianiu na rynku – rozumie się przez to udostępnianie na rynku, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Tak więc "udostępnianie na rynku" oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „NAOMI”, **(dane zanonimizowane)** Lesko, udostępniał kwestionowane produkty w sklepie przy **(dane zanonimizowane)** w Lubaczowie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

Przepis art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. d) (szczególne środku ostrożności) i lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu. Zgodnie zaś z cytowanym wcześniej art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Przepis art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne m.in. takie informacje jak wykaz składników i informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Ponadto wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 jeżeli ze względów praktycznych nie jest możliwe zamieszczenie informacji wymienionych m.in. w ust. 1 lit. g) w opisany powyżej sposób stosuje się następujące zasady: informacje umieszcza się na załączonej lub doczepionej ulotce, etykiecie, taśmie, metce lub karcie albo: jeżeli jest to możliwe ze względów praktycznych, odniesienie do wspomnianych informacji podaje się w postaci informacji skróconej lub symbolu podanego w załączniku VII pkt 1 symbol książki). Do produktów zakwestionowanych z uwagi na brak wykazu składników nie dołączono żadnej informacji  
o wykazie składników, których również nie stwierdzono po odklejeniu etykiet.

1. W odniesieniu do **produktu pod poz. 1** stwierdzono naruszenie wskazanego powyżej art. 19 ust. 1 lit c) rozporządzenia 1223/2009 poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „EXP.2022.11.26”.
2. W odniesieniu do **produktów pod poz. 2 i 3** stwierdzono naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c) i lit. g) rozporządzenia 1223/2009 poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: ED:/06/23”, a także brak podania wykazu składników.
3. W odniesieniu do **produktów pod poz. 4-9** stwierdzono naruszenie art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009 poprzez brak podania wykazu składników.
4. W odniesieniu do **produktu pod poz. 10** stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, w związku z brakiem przy ocenianym produkcie informacji wymienionych w art. 19 ust. 1 lit. d) i f) rozporządzenia 1223/2009 podanych w języku polskim.
5. W odniesieniu do **produktów pod poz. 11-14** stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, w związku z brakiem przy ocenianych produktach informacji wymienionych w art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 1223/2009 podanych w języku polskim
6. W odniesieniu do **produktu pod poz. 15** stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, w związku z brakiem przy ocenianym produkcie informacji wymienionych w art. 19 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1223/2009 podanych w języku polskim.

Zatem stwierdzić należy, że powyższe produkty, udostępniane przez przedsiębiorcę na rynku nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie ich prawidłowego oznakowania.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **1000 zł** za wprowadzenie do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia 1223/2009 dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

* dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów,
* produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

Jak wskazano wcześniej w myśl art. 2 ust. 1 lit. e) i g) wyżej cytowanego rozporządzenia pod pojęciem „dystrybutora” rozumie się każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty. Natomiast „udostępnianie na rynku”, oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej. Jednocześnie pkt 2.2 załącznika do rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami kosmetycznymi (Dz. Urz. UE. L 2013 Nr 190, str. 31) – zwanego dalej: rozporządzeniem 655/2013 – stanowi, że oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą. Na etykietach produktów pod poz. 15 i 16 stwierdzono oświadczenia sugerujące działania lecznicze i biobójcze o następującej treści: *Tea Tree Essential Oil jest bardzo potężnym stymulantem immunologicznym, pomaga zwalczać infekcje i utrzymywać skórę czystą, bez skaz i niedoskonałości. Posiada właściwości antyseptyczne, bakteriobójcze i przeciwwirusowe* (produkt pod poz. 15) oraz oświadczenia sugerujące działanie lecznicze takie jak: *Działa przeciwzapalnie i przeciwalergicznie. Dokładnie odżywia skórę i łagodzi stany chorobowe* (produkt pod poz. 16).

Wszelkie elementy przekazu informacji konsumentowi, w tym m.in. deklaracje (oświadczenia) właściwości produktu, w tym skuteczność działania powinny być rzetelne i jasne. Oświadczenia takie mogą występować w formie tekstów, nazw czy też obrazów na produktach (na opakowaniu, etykiecie itp.) czy też w materiałach reklamowych i nie mogą wprowadzać w błąd. Za pomocą deklaracji producent informuje konsumenta o zaletach produktu, w szczególności o jego właściwościach, w tym skuteczności. Jednym z głównych kryteriów w zakresie oświadczeń o produkcie, jest zgodność z przepisami oraz prawdziwość tych informacji. Zamieszczenie ww. informacji sugeruje działania lecznicze i biobójcze kosmetyków, które to są niezgodne z funkcjami kosmetyku wynikającymi z definicji.

Zgodnie z art. 2 pkt 32 ustawy 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r., poz. 2301) produktem leczniczym jest substancja lub mieszanina substancji, przedstawiana jako posiadająca właściwości zapobiegania lub leczenia chorób występujących u ludzi lub zwierząt lub podawana w celu postawienia diagnozy lub w celu przywrócenia, poprawienia lub modyfikacji fizjologicznych funkcji organizmu poprzez działanie farmakologiczne, immunologiczne lub metaboliczne.

W odniesieniu do oświadczenia przy produkcie pod. poz. 15, w którym wskazano, ze produkt posiada *właściwości bakteriobójcze i przeciwwirusowe* nadmienić należy, że zasadniczym elementem wskazującym, że mamy do czynienia z produktem biobójczym jest jego przeznaczenie, które odróżnia je od produktów kosmetycznych, a produkty zawierające substancję czynną i dostarczane na rynek przede wszystkim w celu biobójczym (tj. do zwalczania organizmów szkodliwych) nie są objęte przepisami dotyczącymi produktów kosmetycznych i wchodzą w zakres przepisów dotyczących produktów biobójczych. Niemniej jednak, zakwestionowany produkt był produktem kosmetycznym, na którym bezzasadnie umieszczono oświadczenie o właściwościach, których on faktycznie nie posiadał.

Jak stanowi art. 2 rozporządzenia 655/2013 osoba odpowiedzialna, o której mowa w art. 4 rozporządzenia nr 1223/2009, zapewnia zgodność treści oświadczenia dotyczącego produktów kosmetycznych ze wspólnymi kryteriami określonymi w załączniku i z dokumentacją zawierającą dowody działania produktu kosmetycznego, jakie zostało zadeklarowane w dokumentacji produktu, o której mowa w art. 11 rozporządzenia nr 1223/2009. Jak wskazano wcześniej, jednym z kryteriów określonych w załączniku jest prawdziwość udzielanych informacji. Zgodnie z tym kryterium oświadczenia o składnikach odnoszące się do właściwości konkretnego składnika nie mogą wskazywać, że produkt końcowy posiada te same właściwości, jeśli nie jest to zgodne z prawdą.

Mając na uwadze powyższe, udostępnione na rynku przez kontrolowanego produkty pn.: *Tea Tree Essential Oil – olejek z drzewa herbacianego, 10 ml* (poz. 15) oraz *Beeswax Skin Balm –* *Balsam do ciała dla suchej i szorstkiej skóry, Beesline, 60 g* (poz. 16) nie spełniały wymogów związanych w oświadczeniami w zakresie oznakowania, czym wprowadzały w błąd co do właściwych cech produktu.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **700 zł**.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył przedsiębiorcy Panu **(dane zanonimizowane)** kary pieniężne w łącznej wysokości **1700 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 oraz do art. 37 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do szesnastu spośród dwudziestu dwóch skontrolowanych produktów. Przy piętnastu stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania tj.: wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości (produkt pod poz. 1), wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości oraz brak podania wykazu składników (produkty pod poz. 2 i 3), brak podania wykazu składników (produkty pod poz. 4-9), wskazanie jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania oraz wskazanie jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (produkt pod poz. 10), wskazanie jedynie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (produkty pod poz. 11-14) oraz wskazanie jedynie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania (produkt pod poz. 15). Przy dwóch produktach – w tym jednym zakwestionowanym również pod kątem oznakowania – stwierdzono oświadczenia, których faktycznie one nie posiadały.

Niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny.

Z kolei brak wykazu składników pozbawia możliwości zapoznania się ze składem konkretnego artykułu. Powyższe dotyczy w szczególności osób nietolerujących jakichś składników. Dlatego też wykaz składników winien być udostępniony w sposób przewidziany przepisami aby każdy zainteresowany miał bezpośrednią możliwość zapoznania się z nim.

Wskazanie w języku angielskim szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania, jak również wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, może być niezrozumiałe dla niektórych grup klientów. Konsumenci chcąc osiągnąć zamierzony efekt po użyciu danego kosmetyku, powinni stosować go zgodnie z jego przeznaczeniem i funkcją, zachowując przy tym wszelkie środki ostrożności. Nie będą jednak mieli takiej możliwości, w sytuacji gdy nie zostaną w pełni i prawidłowo poinformowani o tej funkcji, jak również o środkach ostrożności w zrozumiałym dla nich języku.

W odniesieniu do produktów przy których stwierdzono oświadczenia przypisujące im cechy lub funkcje, których nie posiadają wskazać należy, że informacje o szczególnych właściwościach mogły decydować o wyborze i zakupie danego produktu spośród innych produktów o podobnych cechach i w podobnej cenie, w oznakowaniu których jednak nie użyto deklaracji sugerujących np. działania lecznicze. Produkty wskazane wcześniej pod poz. 15 i 16 poprzez zastosowanie zapisów sugerujących określone działanie – działanie lecznicze i biobójcze – zachęcały do ich zakupu i używania, pomimo braku takich właściwości. Naruszało to w sposób znaczny interesy konsumentów.

Nie był ponadto możliwy do ustalenia czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych z uwagi na nieprzedłożenie dowodów  
dostaw zakwestionowanych produktów, a jedynie wskazanie pisemne ich dystrybutorów/producentów lub dostawców.

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane z informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności. Ponadto na pojemniku i opakowaniu zewnętrznym winien być podany wykaz składników, zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g) rozporządzenia 1223/2009, a informacje wskazane w art. 19 ust. 1 lit d) i f) ww. rozporządzenia 1223/2009 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1 ustawy, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „NAOMI”, **(dane zanonimizowane)** Lesko.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych. Zgodnie z powyższym art. 20 ust. 1, co już wskazano wcześniej w treści decyzji, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają. Zgodnie z powyższym art. 37 ustawy, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania art. 20 cytowanego rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, jakim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca, a więc Pan **(dane zanonimizowane)**, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Pecka FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „NAOMI”, **(dane zanonimizowane)** Lesko

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych szesnastu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 1708,29 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 1642,32 zł (produkty pod poz. 1-15). W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 83,95 zł (dwa produkty, w tym jeden zakwestionowany również pod kątem oznakowania – produkty pod poz. 15 i 16),
3. ***warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana –*** strona postępowania, będąca osobą fizyczną wskazała w piśmie z dnia 27 października 2022 r. (wpływ do Delegatury w Przemyślu dnia 18 listopada 2022 r.) stan cywilny, liczbę osób pozostających na utrzymaniu, źródło utrzymania, warunki mieszkaniowe oraz wskazała ogólnie obecne warunki materialne.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1000 zł, to jest ok 1,4 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 37 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 20.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 37 cytowanej ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 700 zł, to jest 3,5 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie w tym miejscu nadmienić, iż wszyscy producenci i dystrybutorzy udzielili odpowiedzi na skierowane przez organ wystąpienia pokontrolne. **(dane zanonimizowane)** zobowiązał się do niezwłocznego uzupełnienia brakującej informacji o składach. **(dane zanonimizowane)** wystosowała prośbę, aby zamawiane przez nią partie towaru posiadały takie oznaczenia oraz w przyszłości wprowadzi weryfikację dostaw pod tym kątem. Z kolei **(dane zanonimizowane)** poinformowała, iż dostosuje się do zmiany opisu etykiety widniejącej na zakwestionowanym produkcie oraz, że zmiana etykiety wprowadzona zostanie w trybie natychmiastowym. Również **(dane zanonimizowane)** poinformował, iż dokona sprawdzenia wszystkich punktów sprzedaży celem ewentualnego uzupełnienia o niezbędne informacje w miejscach bezpośrednio znajdujących się obok wystawionych produktów, a w kwestii oznaczenia minimalnej daty trwałości produktów dostosuje oznakowanie kontrolowanego produktu. **(dane zanonimizowane)** wyjaśnił, że skontrolowanych produkt kosmetyczny pochodzi z pierwszej partii zamawianego produktu i posiada nieaktualną etykietę, która została poprawiona w późniejszych partiach, jak również Spółka postara się skontaktować ze wszystkimi odbiorcami pierwszej partii produktu i zadba o prawidłowe oznaczenie wprowadzonych do obrotu produktów kosmetycznych. Ponadto **(dane zanonimizowane)** poinformowała, iż przygotowała nowe etykiety z odpowiednim oznaczeniem daty trwałości, a produkt został usunięty z półek sklepowych na czas wymiany etykiet. Wskazano również, że złe oklejenie produktu było incydentalnym błędem i dołożone została wszelkie starania, aby się to już nie powtórzyło.

W odniesieniu zaś do działań podjętych przez przedsiębiorcę, a więc wycofania produktów niewłaściwie oznakowanych do czasu właściwego oznakowania, uznać należy je za właściwe. Niemniej jednak, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona  
na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości 1700 złw ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie szesnaście spośród dwudziestu dwóch produktów poddanych kontroli – piętnaście partii z uwagi na niewłaściwe oznakowanie oraz dwie (w tym jedną zakwestionowaną z uwagi na niewłaściwe oznakowanie) z uwagi na stwierdzenie oświadczeń przypisujących produktom cechy lecznicze i biobójcze, których to one nie posiadają. Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, posiadały również opis właściwości, których nie posiadają. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.) w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, przedsiębiorca prowadzi nieprzerwanie działalność gospodarczą od 27 grudnia 2000 r., bez okresów zawieszenia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości **1700 zł**.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.73.2022 z dnia 21 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną i oświadczeniami; wystąpieniach pokontrolnych: z dnia 31 sierpnia 2022 r. do **(dane zanonimizowane)** oraz do **(dane zanonimizowane)**, z dnia 7 września 2022 r. do **(dane zanonimizowane)**  oraz **(dane zanonimizowane)**  oraz z dnia 8 września 2022 r. do **(dane zanonimizowane)** oraz **(dane zanonimizowane)**; odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne: od **(dane zanonimizowane)**. z dnia 13 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 14 września 2022 r.), od firmy **(dane zanonimizowane)**  z dnia 16 września 2022 r., od **(dane zanonimizowane)** z dnia 19 września 2022 r., od **(dane zanonimizowane)**  z dnia 19 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 22 września 2022 r.), od **(dane zanonimizowane)** z dnia 20 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 23 września) oraz od **(dane zanonimizowane)** z dnia 19 września 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 26 września 2022 r.); sprostowaniu protokołu z dnia 20 października 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 20 października 2022 r.; zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 18 listopada 2022 r. oraz piśmie przedsiębiorcy z dnia 27 października 2022 r. (wpływ do Delegatury dnia 18 listopada 2022 r.) wskazującym ogólne warunki osobiste.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 37 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zastępca Podkarpackiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

*Elżbieta Małecka*

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/P.W.).