KH.8361.61.2022

Rzeszów, 28 grudnia 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**Polska Sieć Handlowa**

**„NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna**

**(dane zanonimizowane)**

**Warszawa**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą*” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) – zwanej dalej *„kpa”,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna (dane zanonimizowane) Warszawa -** karę pieniężną w wysokości **4500** **zł** (słownie: **cztery tysiące pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 12 września 2022 r. w należącej do ww. przedsiębiorcy placówce handlowej Nasz Sklep **(dane zanonimizowane)** Trzebownisko **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 43 ze 121 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 28 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny 1 towaru,
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej 14 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 12 i 15 września 2022 r. kontrolę  
w placówce handlowej Nasz Sklep **(dane zanonimizowane)** Trzebownisko **(dane zanonimizowane)**, należącej do przedsiębiorcy - Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna **(dane zanonimizowane)** Warszawa – zwanego dalej także *„kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r.,  
poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8360.58.2022 z dnia   
18 sierpnia 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 23 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowanego obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 12 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 121 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając   
nieprawidłowości dla 43 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Kasza Bulgur Kupiec 3 x 80 g,*
3. *Kasza jęczmienna pęczak Kupiec 4 x 100 g,*
4. *Kasza gryczana prażona Kupiec 4 x 100 g,*
5. *Ciasteczka zbożowe kakaowe Fit Sante 300 g,*
6. *Ciasteczka zbożowe z żurawiną Fit Sante 300 g,*
7. *Ciastko proteinowe z czekoladą cookie brownie Go On 50 g,*
8. *Szampon dla dzieci Bambi 150 ml,*
9. *Szampon od pierwszego dnia życia Bambino 400 ml,*
10. *Sok pomarańczowy 100 % Cappy 330 ml,*
11. *Sok jabłkowy 100 % Cappy 330 ml,*
12. *Sok z Ośmiu Warzyw Pińczów 300 ml,*
13. *Syrop o smaku czarnej porzeczki z dodatkiem witamin i cynku Herbapol 420 ml,*
14. *Syrop o smaku aroniowym z dodatkiem witamin i cynku Herbapol 420 ml,*
15. *Lodowe karmelki twarde Mieszko 90 g,*
16. *Zupa borowikowa Winiary Szlachetne Smaki 44 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Zupa Winiary J.U.M. Borowik 45g Nestle” posiadającego wyższą o 1 g masę netto,
17. *Zupa fasolowa Winiary 63 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Zupa Winiary St. Fasolowa 65g Nestle” posiadającego wyższą o 2 g masę netto,
18. *Barszcz czerwony Winiary 49 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Zupa Winiary Exp. Barszcz czerwony 60g Nestle” posiadającego wyższą o 11 g masę netto,
19. *Galaretka o smaku wiśniowym Dr. Oetker 77 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Galaretka krystaliczna truskawkowo-waniliowa 77 g tker”,
20. *Kisiel smak morelowy Dr. Oetker 38 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Kisiel morelowy 40g Dr Oetker” posiadającego wyższą o 2 g masę netto,
21. *Miętowy płyn do naczyń Ludwik 450 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru „Pł.d/nacz. Limonka 450g Ludwik Inco”,
22. *Patisonowa sałatka Orzech masa netto: 700 g/ masa netto po odsączeniu: 360 g* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 5,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 6,59 zł, tj. wyższa o 0,60 zł,
23. *Cukiniowa sałatka Orzech masa netto: 700 g/ masa netto po odsączeniu: 360 g* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 5,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 6,59 zł, tj. wyższa o 0,60 zł,
24. *Obiadowa sałatka warzywna Orzech masa netto: 670 g/ masa netto po odsączeniu:   
    370 g* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 5,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 5,49 zł, tj. wyższa o 0,30 zł,
25. *Ogórki kanapkowe Mosso masa netto: 680 g/ masa netto po odsączeniu: 350 g* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 7,39 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 8,99 zł, tj. wyższa o 1,60 zł,
26. *Płatki kosmetyczne Bella 120 szt.* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 5,99 zł, tj. wyższa o 2,00 zł,
27. *Papier śniadaniowy Ravi 25 arkuszy* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 1,79 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,99 zł, tj. wyższa o 0,20 zł,
28. *Papier śniadaniowy Ravi 40 arkuszy* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 2,49 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 2,99 zł, tj. wyższa o 0,50 zł,
29. *Nasiona szałwii hiszpańskiej Chia Melvit 150 g* - niezgodność ceny kasa/półka - cena uwidoczniona przy produkcie 6,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 7,99 zł, tj. wyższa o 1,00 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*;

1. **brak uwidocznienia ceny dla:**
2. *Napój gazowany bezalkoholowy typu tonik o smaku cytrynowym Kinley 1 l,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla:**
2. *Zielona herbata z limonką i mandarynką Big Active 30 g (20 x 1,5 g),*
3. *Budyń smak malinowy Dr. Oetker 40 g,*
4. *Nawilżany papier toaletowy Fresh aroma Smile 44 szt.,*
5. *Chusteczki nawilżane dla dzieci i niemowląt Travella 72 szt.,*
6. *Chusteczki nawilżane milk & honey Happy Bella 64 szt.,*
7. *Chusteczki nawilżane DeepFresh 72 szt.,*
8. *Papierowe patyczki higieniczne Bella cotton 200 szt.,*
9. *Papierowe patyczki higieniczne dla dzieci Happy Bella 56 szt.,*
10. *Grejpfrutowy płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g,*
11. *Cytrynowy płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g,*
12. *Foremki papierowe na muffinki i babeczki Ravi 42 szt.,*
13. *Zmywak kuchenny szorstki Ravi 3 szt.,*
14. *Zmywaki plastikowe Ravi 3 szt.,*
15. *Woreczki do zamrażania z klipsami Ravi 3l 25 szt.,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.61.2022 z dnia   
12 września 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 28 listopada 2022 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu postępowania  
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości  
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia (doręczone stronie w dniu 1 grudnia 2022 r.).

Postanowieniem KH.8361.61.2022 z dnia 28 listopada 2022 r. (doręczonym stronie w dniu 1 grudnia 2022 r.) w poczet dowodów włączono:

1. Protokół kontroli: KH.8361.58.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami,
2. Decyzja KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. odnoszącą się do naruszeń stwierdzonych w dniu 24 sierpnia 2022 r., która to decyzja stała się ostateczna w dniu 29 listopada 2021 r.,
3. Pismo ,,NASZ SKLEP” S.A do sprawy KH.8361.50.2022, wskazujące obroty przedsiębiorcy w roku 2021 (wpływ do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie – 18 października 2022 r.).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Trzebownisku (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym   
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze   
lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się   
w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 7 pkt 1 rozporządzenia stanowi, żewymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej Nasz Sklep **(dane zanonimizowane)** Trzebownisko **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy - Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna **(dane zanonimizowane)** Warszawa, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 43 spośród 121 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 28 towarów (poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 1 towaru (poz. II) oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 towarów (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna **(dane zanonimizowane)** Warszawa, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy.

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **4500** zł.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu   
   do **43** ze **121** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi ponad **35%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach.
2. fakt, że jest to **kolejne**, ujawnione przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów; na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.61.2022, kontrolowany przedsiębiorca, nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, tj.:
   * w dniu 24 sierpnia 2021 r. w sklepie zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** (KH.8361.58.2021), gdzie ujawniono nieprawidłowości łącznie dla 48 spośród 105 poddanych ocenie towarów; Decyzją KH.8361.58.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2500 zł. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 29 listopada 2021 r.
3. wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się  
na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.61.2022 z dnia 12 września 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 28 listopada 2022 r. (doręczone stronie 1 grudnia 2022 r.), postanowieniu z dnia 28 listopada 2022 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.61.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 12 września 2022 r. w placówce detalicznej Nasz Sklep **(dane zanonimizowane)** Trzebownisko **(dane zanonimizowane)** należącym do Polska Sieć Handlowa ,,NASZ SKLEP” Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 43 spośród 121 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.58.2022 z dnia   
18 sierpnia 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 23 sierpnia 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 12 września 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **4500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 35% spośród sprawdzonych   
w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów   
do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego   
w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli  
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin  
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji   
i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków   
o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/eb, po/mc).