# Decyzja

Rzeszów, 1 grudnia 2022 r.

KP.8361.243.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA, (dane zanonimizowane) Warszawa** karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: **osiemset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych dla **22** rodzajów towarów, których dotyczył wymóg uwidaczniania cen jednostkowych ze **105** poddanych ocenie towarów będących w ofercie handlowej placówki.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej „ustawą” - inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili w dniach 10, 11 i 12 października 2022 r. kontrolę działalności gospodarczej prowadzonej przez **(dane zanonimizowane)**, **ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA (dane zanonimizowane)** Warszawa – zwanej dalej „kontrolowanym” lub „stroną” - dokonującej sprzedaży detalicznej towarów w prowadzonej przez nią sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)**.

W toku kontroli sprawdzano między innymi przestrzeganie przez stronę przepisów ustawy oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Kontrolę poprzedzono zawiadomieniem strony o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KP.8360.29.2022 z dnia 15 września 2022 r., którego odbiór strona potwierdziła w dniu 20 września 2022 r.

### Kontrola wykazała, że przy objętych badaniem **105** rodzajach towarów oferowanych do sprzedaży na ogólnodostępnych regałach umieszczonych przy ścianach oraz wolnostojących regałach w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** uwidocznione były ceny sprzedaży. Znajdowały się one na wywieszkach cenowych lub bezpośrednio na towarach.

W odniesieniu do **22** rodzajów towarów, których dotyczył wymóg uwidaczniania cen jednostkowych stwierdzono brak cen jednostkowych tj. dla :

* **9** rodzajów towarów przeznaczonych do sprzedaży wg **objętości** :

1. Mydło w płynie SOFT 750 ml,
2. Mydło antybakteryjne Lirene 250 ml,
3. Mydło w płynie Lady 500 ml,
4. Szampon oczyszczający 400 ml,
5. Maść końska 250 ml,
6. Balsam konopny 220 ml,
7. Dezodorant antyperspirant 50 ml,
8. Szampon Karino 250 ml,
9. Mleczko do czyszczenia 500 ml,

* **7** rodzajów towarów przeznaczonych do sprzedaży wg **masy**:

1. Mydełka Bambino 3x50g,
2. Sos majonezowy 200g,
3. Ketchup 470g,
4. Szampon konopny 400g,
5. Krem z mocznikiem 165g,
6. Krem na odciski 75g,
7. Mydło Himalaya 75g

* **6** rodzajów towarów z oznaczoną na opakowaniu liczbą **sztuk**:

1. Majtki 2 szt.,
2. Rolki do czyszczenia ubrań 2 szt.,
3. Worki na śmieci 7 szt.,
4. Worki na śmieci 18 szt.,
5. Worki na śmieci 50 szt.,
6. Worki na śmieci 35 szt.

Stanowiło to naruszenie postanowień art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W czasie kontroli w dniu 11 października 2022 r. osoba czynna w lokalu przedsiębiorstwa w ramach dobrowolnych działań naprawczych usunęła stwierdzone nieprawidłowości tj. uwidoczniła na wywieszkach prawidłowo wyliczone ceny jednostkowe (odpowiednio za litr, kilogram lub sztukę) kwestionowanych 22 rodzajów towarów.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KP.8361.243.2022 z dnia 10 października 2022 r. wraz załącznikami. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr KP.8361.243.2022 z dnia 10 października 2022 r. wraz z protokołem kontroli z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej w trakcie czynności kontrolnych przesłano na adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej kontrolowanego w dniu 12 października 2022 r.

### W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 2 listopada 2022 r. zawiadomił kontrolowanego o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku z brakiem cen jednostkowych przy 22 rodzajach towarów. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Stronę wezwano również do niezwłocznego przedłożenia dokumentacji określającej wielkość obrotów i przychodu osiągniętego przez stronę w 2021 r .

### Strona z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu skorzystała, przedkładając odpowiedź na pismo wszczynające postępowanie z dnia 14 listopada 2022 r. (data wpływu do Inspektoratu 22 listopada 2022 r.), w którym wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w związku z tym, że naruszenie obowiązków oznaczenia towarów ceną jednostkową było niezamierzone oraz, że stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte a po kontroli oznaczono produkty naklejkami z informacjami o cenie i cenie jednostkowej. Strona poinformowała ponadto, że prowadząc działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży różnorodnych produktów outletowych, końcówek serii w niskich cenach ma problemy z zarobkiem na utrzymanie sklepów i pracowników. Do powyższego pisma dołączono dokument „**(dane zanonimizowane)** Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Rzeszowie, w którym kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży towarów, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Na mocy § 3 ust. 1 rozporządzenia cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się m.in. do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia), jak też produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.) (§ 7 pkt 4 rozporządzenia).

Wymienione w § 7 pkt 4 rozporządzenia produkty lecznicze nie były objęte kontrolą KP.8361.243.2022.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. sklepie **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do strony nie uwidoczniono cen jednostkowych przy **22** rodzajach towarów. Ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie przy 22 rodzajach towarów.

### W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na przedsiębiorcę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości **800** **zł** (słownie: **osiemset złotych**).

### Wymierzając karę Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązku** – zakwestionowano brak uwidocznienia cen jednostkowych przy **22** rodzajach towarów tj. **20,95%** rodzajów towarów których dotyczył wymóg uwidaczniania cen jednostkowych ze **105** towarów objętych sprawdzeniem, co ograniczało prawa konsumenta do nieskrepowanej możliwości porównania cen jednostkowych poszczególnych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały lub utrudniały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów.
2. fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzoneprzez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość dochodu i przychodów** przedsiębiorcy za 2021 r.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KP.8361.243.2022 z dnia 10 października 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie przekazującym upoważnienie oraz protokół przedsiębiorcy z 12 października 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 2 listopada 2022 r., piśmie strony z dnia 14 listopada 2022 r. wraz z dokumentem dostarczonym przez stronę: „**(dane zanonimizowane)** Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) za rok 2021”.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary maksymalnej do wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została prawidłowo doręczonym zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 19 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to dostateczny i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości umieszczanych informacji w zakresie cen i cen jednostkowych.

Odnosząc się do argumentów przedstawionych w piśmie strony z dnia 14 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnia, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości tj. kwestie organizacyjne czy nieobecność pracowników, a także kwestia winy, gdyż kara pieniężna za naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy oraz przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i jest nakładana w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie skutku.

Tym samym już samo ujawnienie podczas kontroli przeprowadzonej w placówce mieszczącej się w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)** nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu nałożenia w oparciu o art. 6 ust. 1 ustawy administracyjnej kary pieniężnej oraz jej nałożenia przez organ Inspekcji Handlowej.

Z kolei wyeliminowanie nieprawidłowości świadczyć może o tym, że przedsiębiorca rzetelnie i ze zrozumieniem podchodzi do wykazanych przez organ kontroli nieprawidłowości. Jednakże podjęcie tych działań miało charakter następczy, a więc następujący po stwierdzeniu przez inspektorów Inspekcji Handlowej naruszenia przepisów. Tym samym stwierdzić można, że gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu nie informować swoich konsumentów o cenach jednostkowych towarów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług.

### Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania winna zapobiec nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Kontrolę, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzono zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 15 września 2022 r. (sygn. KP.8360.29.2022), które strona odebrała. Z mocy prawa na stronie ciąży obowiązek informowania konsumentów w miejscach sprzedaży detalicznej o cenach jednostkowych oferowanych towarów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły **20,95%** sprawdzonych w toku kontroli towarów, dla których istniał wymóg uwidaczniania cen jednostkowych. Działania naprawcze podjęte w toku kontroli miały charakter następczy. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KP.8361.243.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna. Było to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem strona rozpoczęła działalność gospodarczą 20 grudnia 2008 roku.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa. (KP/HD, po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański