DT.8361.76.2022

Rzeszów, 6 grudnia 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**Sklep spożywczy Bajdas Janina**

**(dane zanonimizowane)**

**Pysznica**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) - zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą**Sklep Spożywczy Bajdas Janina, ul. (dane zanonimizowane) Pysznica** - karę pieniężną w wysokości **800zł**(słownie: **osiemset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej –w sklepie spożywczo-przemysłowym, mieszczącym się w miejscowości **(dane zanonimizowane)** Pysznica, wynikającego z art. 4 ust.1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen dla 12 partii opakowanych produktów (na 119 sprawdzonych), poprzez:

1. **brak ceny i ceny jednostkowej dla 2 produktów,**
2. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla łącznie 10 produktów.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach
20 i 26 września 2022 r. kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym, mieszczącym się
w miejscowości **(dane zanonimizowane)** Pysznica, – zwanej dalej „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), pismem sygn. DT.8360.1.51.2022 z dnia 19 sierpnia 2022 r., doręczonym w dniu 22 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych (z uwzględnieniem prawidłowości wyliczenia cen jednostkowych) przy towarach oferowanych do sprzedaży.

W dniu 20 września 2022 r. inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie na podstawie 119 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając łącznie nieprawidłowości przy **12 rodzajach produktów**, tj.:

1. **brak ceny i ceny jednostkowej :**
	* + 1. *Margaryna Palma 70% tłuszczu kostka. Masa netto: 250 g Bielmar* - cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 2,99 zł, cena obowiązująca 3,29 zł – wyższa o 0,30 zł
			2. *Napój Pepsi Max 1,5L*- cena uwidoczniona 5,99 zł, cena obowiązująca 6,99 zł – wyższa o 1 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla łącznie 10 produktów, w tym dla produktów w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym pn.:**
	* + 1. *Barszcz biały 500 ml Banpol,*
			2. *Masło Extra z Bychowa 200 g*,
			3. *Śmietana Krasnystaw 12%. Masa netto 150 g* – cena uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,95 zł, winno być 11,93 zł,
			4. *Kapusta Kiszona Sandomierska Romanówka. Masa netto: 500 g, Masa netto po odcieku 450 g* – cena jednostkowa przy produkcie 3,98 zł, a winno być 4,42 zł;
			5. *Groszek Bonduelle 212 ml, Masa netto 200g. Masa netto po odsączeniu: 130 g* - cena jednostkowa przy produkcie 14,10 zł, a winno być 23 zł;
			6. *Groszek konserwowy Rolnik Masa netto: 400 g. Masa po odsączeniu: 240 g* – cena jednostkowa przy produkcie 6,72 zł, a winno być: 11,21 zł;
			7. *Fasola czerwona Lewiatan. Masa netto: 400 g. Masa netto po odsączeniu zalewy: 200g -* cena jednostkowa przy produkcie 6, 48 zł, a winno być 12,95 zł;
			8. *Szparagi białe LeBaron Masa netto 330 g. Masa po odsączeniu: 205 g* – cena jednostkowa przy produkcie 42,39 zł, a winno być 68,24 zł;
			9. *Brzoskwinie połówki w syropie Lewiatan Masa netto: 820 g. Masa netto po odsączeniu: 480 g* – cena jednostkowa przy produkcie 9,74 zł, a winno być 16,65 zł;
			10. *Mandarynka w lekkim syropie Helcom Masa netto 312 g. Masa po odsączeniu 175 g* – cena jednostkowa przy produkcie 18,24 zł, a winno być 32,51 zł,

polegający na braku podania ceny jednostkowej (produkty poz. II.1-2), braku prawidłowo wyliczonej cenie jednostkowej (poz. II.3) oraz na braku właściwej ceny jednostkowej wyliczonej w odniesieniu do masy netto po odcieku (produkty poz. II.4-10),

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia, a w przypadku pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (produkty poz. II. 4-10) również § 6 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.76.2022 z dnia
20 września 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości w tym zakresie, dobrowolnie
i niezwłocznie uwidocznił brakujące ceny oraz ceny jednostkowe przed zakończeniem czynności kontrolnych.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 22 listopada 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu
z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy z tytułu niewykonania obowiązków prawidłowego uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także
do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 22 listopada 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokół kontroli DT.8361.62.2021 z dnia
25 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami oraz Decyzję DT.8361.62.2021 z dnia 2 lutego 2022 r.

W dniu 30 listopada 2022 r. do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od strony wymagana informacja (wielkość obrotu i przychodu za rok 2021).

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w miejscowości Pysznica, (woj. podkarpackie) właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa rozumie cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze
lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę i cenę jednostkową uwidacznia się
w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny
za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar. Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru
(§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 20 i 26 września
2022 r. w miejscu sprzedaży detalicznej tj. w Sklepie Spożywczo – Przemysłowym,
**(dane zanonimizowane)** Pysznica, należącym do kontrolowanego, ustalono, iż strona
nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązków przy łącznie 12 rodzajach produktów oferowanych do sprzedaży, poprzez nieuwidocznienie ich cen czy też cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości i umożliwiający porównanie ich cen tj. w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w ustawie i rozporządzeniu.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż strona nie wykonała już wcześniej obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co udokumentowano w protokole kontroli o sygnaturze DT. 8361.62.2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. Decyzją sygn. DT. 8361.62.2021 z dnia 2 lutego 2022 r., stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 2000 zł (dotyczyła 76% zakwestionowanych produktów).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych odnośnie 12 wyrywkowo wytypowanych rodzajów wyrobów na 119 sprawdzonych - stanowi ponad **10%** nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji odnośnie: ceny i ceny jednostkowej dla 2 partii towarów oraz ceny jednostkowej dla 10 partii towarów, co uniemożliwiało mu, albo przynajmniej ograniczało możliwość zapoznania się z ceną czy porównanie cen produktów;
2. fakt, że jest to **drugie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę **stopień naruszenia obowiązków**, fakt, że jest to **drugie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz **wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021** przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica
w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów
o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby stały nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 28 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m.in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych.

Kontrolowany, po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organu, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów o cenach lub cenach jednostkowych towarów. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie, podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania o cenach danych towarów czy też usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Z kolei ceny jednostkowe umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, w różnej wielkości opakowaniach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, iż cena, jak i cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji
o zakupie towaru przez konsumenta. Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Strona postępowania powinna sprawować nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z ustawy w prowadzonych przez nią placówkach handlowych. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Tym samym organ nie znalazł podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub,
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż brak informacji dotyczących ceny i ceny jednostkowej, dotyczyła **12** produktów na **119** sprawdzonych – tym samym w odniesieniu
do ponad 10% sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o cenach lub/i cenach jednostkowych tych produktów, co stanowiło zagrożenie
dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku
z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania
do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1 września 1990 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.51.2022 z dnia 19 sierpnia 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.76.2022 z dnia 20 września 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 22 listopada 2022 r., postanowieniu z dnia 22 listopada 2022 r. o włączeniu w poczet dowodów protokołu kontroli DT.8361.62.2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, Decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej DT.8361.62.2021 z dnia
2 lutego 2021 r, informacji strony z dnia 30 listopada 2022 r. o wysokości przychodu i obrotu przedsiębiorcy w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak
w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydział BA;
3. a/a (DT-L.M., po-m.o.).