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**(dane zanonimizowane)**

*prowadzący działalność gospodarczą pod firmą*

**Kaczuba Robert Delikatesy ,,Ewa’’**

**(dane zanonimizowane) Bukowiec**

**(dane zanonimizowane)**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **(dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Kaczuba Robert Delikatesy ,,Ewa’’, (dane zanonimizowane) Bukowiec (dane zanonimizowane)**,karę pieniężną w wysokości **500** **zł** (słownie: **pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 4 października 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** Bukowiec **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 26 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 9 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny 3 towarów,
3. brak uwidocznienia ceny jednostkowej 14 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 4 i 7 października 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** Bukowiec **(dane zanonimizowane)**, należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kaczuba Robert Delikatesy ,,Ewa’’, **(dane zanonimizowane)** Bukowiec **(dane zanonimizowane)** - zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie   
48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U.   
z 2021 r., poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli pismem sygnatura KH.8360.70.2022  
z dnia 23 września 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 26 września 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 4 października 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 112 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając   
nieprawidłowości dla 26 z nich, w tym:

1. **brak ceny i ceny jednostkowej dla 9 towarów:**
2. *Oliwki zielone drylowane Dripol masa netto: 370 g, masa po odcieku 175 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Kapary 100 g”,*
3. *Fit krążki zdrowe i chrupiące ryżowe zdobione polewa kakaowo-mleczną 150 g -* przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dotyczącą innego produktu *,,Krążki ryzowe zdobione 100 g”*,
4. *Sos grzybowy Winiary 28 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Winiary Sos grzybowy 34 g”* posiadającego wyższą o 6 g masę netto,
5. *Sos pieczarkowy Winiary 30 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Winiary Sos pieczarkowy 34 g”* posiadającego wyższą o 4 g masę netto,
6. *Sos pomidorowy Winiary 33 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Winiary Sos pomidorowy 38 g”* posiadającego wyższą o 5 g masę netto,
7. *Sos pieczeniowy jasny Winiary 27g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Winiary Sos pieczeniowy jasny 30 g”* posiadającego wyższą o 3 g masę netto*,*
8. *Kasza gryczana prażona Koło Młyńskie 400 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Kasza gryczana 500 g Koło Młyńskie”* posiadającego wyższą o 100 g masę netto,
9. *Buraczki tarte Orzech masa netto: 290 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Buraczki tarte 300 g Orzech”* posiadającego wyższą o 10 g masę netto,
10. *Mieszanka warzywna Global masa netto: 480 g, masa netto odsączonych składników:*

*240 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę dla innego towaru *,,Global Mieszanka 500 g”* posiadającego wyższą o 20g masę netto

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej „*ustawą*” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej *„rozporządzeniem”*;

1. **brak podania ceny dla 3 towarów:**
2. *Ser twarogowy półtłusty masa netto 0,300 kg,*
3. *Ser twarogowy półtłusty masa netto 0,325 kg,*

3. *Ser twarogowy półtłusty masa netto 0,300 kg*,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;

1. **brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 towarów:**
2. *Krem do depilacji miejsc wrażliwych Tanita 100 ml +25 ml,*
3. *Wkładki higieniczne normal Aro 40 szt.,*
4. *Podpaski higieniczne normal bella 20 szt.,*

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia

1. *Pieczarki marynowane całe Słoneczny Ogród masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 165 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 15,71 zł*, winno być 26,66 zł/kg,
2. *Warzywna mieszanka Marchewka groszek kukurydza Jamar masa netto: 380 g Masa netto*

*po odsączeniu zalewy: 220 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 8,68 zł*, winno być 15,00 zł/kg,

1. *Marynowana cebulka perłowa Smak Masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 170 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 13,28 zł*, winno być 22,65 zł/kg,
2. *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 8,73 zł*, winno być 14,54 zł/kg,
3. *Groszek tradycyjny Bonduelle masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 7,98 zł*, winno być 13,29 zł/kg,
4. *Groszek konserwowy Vernet masa netto: 400 g, masa produktu po odsączeniu zalewy: 240 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 7,73 zł*, winno być 12,88 zł/kg,
5. *Kukurydza konserwowa euro masa netto: 400 g masa netto po odsączeniu zalewy:   
   220g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 6,63 zł*, winno być 12,05 zł/kg,
6. *Kukurydza konserwowa Słoneczny Ogród masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 6,98 zł*, winno być 12,68 zł/kg,
7. *Kukurydza słodka Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 220 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 8,23 zł*, winno być 14,95 zł/kg,
8. *Fasola biała konserwowa Słoneczny Ogród masa netto: 400 g, Masa netto po odsączeniu zalewy: 200 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 5,73 zł*, winno być 11,45 zł/kg,
9. *Fasola biała aksamitna Jamar masa netto 400g masa netto po odsączeniu zalewy 220 g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *cena za litr/kg 8,23 zł*, winno być 14,95 zł/kg

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.68.2022 z dnia   
4 października 2022 r. wraz załącznikami, do którego kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 24 października 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania  
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości  
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,  
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia informacji   
o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 22 listopada 2022 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie oraz wyznaczono termin załatwienia sprawy do dnia 23 grudnia 2022 r. Jednocześnie organ ponownie wezwał stronę do przedłożenia dokumentacji o wielkości obrotów i przychodów za zakończeniowy rok rozliczeniowy 2021 w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego zawiadomienia. Pismo doręczono w dniu 23 listopada 2022 r.

W dniu 28 listopada 2022 r. otrzymano pismo od kontrolowanego dokument „*Podsumowanie księgi za okres styczeń – grudzień 2021 r.*”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w Bukowcu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym   
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, 2) w cenniku, 3) w katalogu, 4) na obwolucie, 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia, ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o towarze pakowanym, należy przez to rozumieć produkt w opakowaniu jednostkowym, którego ilość jest odmierzana poza miejscem sprzedaży detalicznej.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

§ 7 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że **w**ymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,   
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanych w Bukowcu **(dane zanonimizowane)** należących do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kaczuba Robert Delikatesy ,,Ewa’’, **(dane zanonimizowane)** Bukowiec **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 26 spośród 112 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla towarów dla 9 produktów (poz. I),
2. brak uwidocznienia ceny towarów dla 3 produktów (poz. II),
3. oraz brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 14 produktów (poz. III).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę **(dane zanonimizowane)**,prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kaczuba Robert Delikatesy ,,Ewa’’,  
**(dane zanonimizowane)** Bukowiec **(dane zanonimizowane)**,kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **500** zł.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu   
   do **26** ze **112** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi **23,21%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych   
   w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie, co ogranicza możliwość porównania cen takich samych produktów dostępnych w różnych sklepach, a także produktów podobnych dostępnych u danego sprzedawcy. Konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu to sporo trudności, a tym samym uniemożliwia porównanie cen jednostkowych innych produktów i świadomy wybór przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie,
2. fakt, że jest to **pierwsze** stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: piśmie sygn. KH.8360.70.2022 z dnia 23 września 2022 r. - zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli, protokole kontroli KH.8361.68.2022 z dnia 4 października 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 24 października 2022 r., zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 22 listopada 2022 r. oraz dokument „*Podsumowanie księgi za okres styczeń – grudzień 2021 r.*”.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera   
się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.70.2022 z dnia   
23 września 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 26 września 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 4 października 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą   
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić   
się jednostka”– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać  
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 23% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej   
i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając   
na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego   
w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa   
nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie   
art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy   
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „*CEIDG*”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem w oparciu o historię wpisów do CEIDG działalność gospodarcza prowadzona jest przez przedsiębiorcę nieprzerwanie od 16 lipca 1998 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu   
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

**Otrzymują:**

1. adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/mt, POz).