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PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5
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**KAUFLAND POLSKA MARKETY**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**Spółka jawna**

**(dane zanonimizowane)**

**Wrocław**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – **KAUFLAND POLSKA MARKETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, (dane zanonimizowane) Wrocław -** karę pieniężną w wysokości **3000** **zł** (słownie: **trzy tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu w dniu 9 sierpnia 2022 r. w należącym do ww. spółki **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 35 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 31 towarów,
2. brak uwidocznienia ceny 2 towarów,
3. nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową 2 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 9 i 12 sierpnia 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, należącym do przedsiębiorcy - KAUFLAND POLSKA MARKETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, **(dane zanonimizowane)** Wrocław– zwanego dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie
48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U.
z 2021 r., poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8360.53.2022
z dnia 18 lipca 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 21 lipca 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 9 sierpnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 106 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 35 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *Vifon Zupa błyskawiczna z kluskami ryżowymi wegetariańska w stylu wietnamskim 70g,*
3. *Winiary Jak u Mamy Zupa ogórkowa 42g,*
4. *Delecta Barszcz biały Kujawski 42g,*
5. *Winterfresh original Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym i mentolowym 35g,*
6. *Orbit Pepermint Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące
o smaku miętowym 35g,*
7. *Orbit Sugarfree Spearmint Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku miętowym 14g,*
8. *Wrigleys Orbit Strawberry Bezcukrowa guma do żucia zawierająca substancje słodzące o smaku truskawkowym 14g,*
9. *Wrigleys Orbit Strawberry Bezcukrowa guma zawierająca substancje słodzące
o smaku truskawkowym 35g,*
10. *Sante Go on vitamin. Baton kokosowy z L- karnityną, magnezem i witaminami 50g,*
11. *Be Kind Whole Grains Baton pełnoziarnisty (53%) z owsem (32%) i maliną
(2%) 30g,*
12. *Alcalia Naturalna woda mineralna niegazowana niskozmineralizowana 500ml,*
13. *Ustronianka biała niegazowana naturalna woda mineralna 0,5L,*
14. *Naturalna woda mineralna niegazowana Sport 750ml,*
15. *Prymat Pieprz czarny mielony XXL 50g,*
16. *Prymat Sos sałatkowy Polski koperkowo-ziołowy XXL 27g,*
17. *Prymat Sos sałatkowy Grecki ziołowo-czosnkowy XXL 27g,*
18. *Prymat Zioła Kuchni Polskiej suszone 8g,*
19. *Kamis Marynata Staropolska do mięs i drobiu 20g,*
20. *Dallmayr prodomo 100% Arabica Kawa ziarnista 500g,*
21. *Kotanyi Przyprawa korzenna do domowych wypieków 20g,*
22. *Gellwe Śmietanex 12g,*
23. *Dr. Oetker Lukier klasyczny biały 70g,*
24. *Delecta Budyń Premium smak czekoladowy 47g,*
25. *Winiary Budyń o smaku śmietankowym z chrupiącą posypką Lion 59g,*
26. *Delecta Owocowy kubek kisiel o smaku pomarańczy i cytryny z nutą limonki 30g,*
27. *Delecta Owocowy kubek Kisiel w proszku extra gładki smak limonkowy 30g,*
28. *Sos musztardowy o wędzonym smaku 875 ml – 990g -* niezgodność ceny kasa – półka - cena uwidoczniona przy produkcie *16,99 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 12,80 zł, niższa od uwidocznionej o 4,19 zł,
29. *Dr. Oetker Duet Budyń w proszku, smak peanut butter (masło orzechowe) – karmel 40g -* niezgodność ceny kasa – półka - cena uwidoczniona przy produkcie *0,94 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,19 zł, wyższa od uwidocznionej o 0,25 zł,
30. *Dr. Oetker Duet Budyń w proszku, smak pieczone jabłko-cynamon-karmel 40g -* niezgodność ceny kasa – półka - cena uwidoczniona przy produkcie *0,94 zł*, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 1,19 zł, wyższa
od uwidocznionej o 0,25 zł,
31. *Winiary Zupa ogórkowa* Szlachetne Smaki 42g - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu ,,Winiary ,,Jak u mamy’’ Zupa ogórkowa 44g opakowanie’’,
32. *Bio Groszek zielony konserwowy masa netto: 340g masa netto po odsączeniu: 220g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „K-Bio Groszek konserwowy 230/350 opakowanie

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;

1. **brak uwidocznienia ceny dla:**
2. *Kotanyi Oregano otarte 10g,*
3. *Kotanyi Bazylia otarta 10g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
* **produktu w opakowaniu jednostkowym:**
1. *Heinz ChiliBarbecue Sauce Pikantny Sos Barbecue 490g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *100g - 1,88* , winno być 1,53 zł/100g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia,

* **pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym:**
1. *Vortumnus Pieczarki marynowane kostka masa netto: 300g, masa netto
po odsączeniu: 170g -* cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie *100g -
1,67,* winno być 2,94 zł/100g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.55.2022 z dnia 9 sierpnia 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania
z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu,
a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia informacji
o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 31 sierpnia 2022 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo strony z dnia 26 sierpnia
2022 r. dotyczące przychodu za rok 2021.

W dniu 1 września 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 29 sierpnia 2022 r., w którym informuje
o zobowiązaniu Menadżera Marketu do wzmożonego nadzoru nad pracą personelu w zakresie rzetelnego uwidaczniania informacji o cenach. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych nieprawidłowości wdrożono w markecie następujące środki zaradcze:

1. Codzienna aktualizacja etykiet cenowych wydawana pracownikom na podstawie protokołu. Pracownik potwierdza pobranie etykiet czytelnym podpisem na protokole.
2. Menadżer Marketu po zakończeniu wymiany etykiet cenowych przez wyznaczonych pracowników, przeprowadza kontrolę. Kontroli podlega 5 artykułów z każdej strony protokołu.
3. Wytypowanie 2 pracowników odpowiedzialnych za kontrole procesu wymiany etykiet cenowych.
4. Cykliczne spotkania z pracownikami działów i omówienie wyników kontroli etykiet cenowych.
5. Indywidualne rozmowy z pracownikami niestosującymi się do prawidłowego procesu wymiany etykiet.

Przedsiębiorca informuje również o podjęciu we wszystkich marketach sieci Kaufland szeregu działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w uwidacznianiu cen, a w tym: 1. Przeprowadzenie spotkań kadry kierowniczej z załogą każdego marketu, których celem jest nadanie ważności i priorytetu procesowi wymiany etykiet cenowych oraz uświadomienie negatywnego wpływu na niezgodności cenowych na zadowolenie klienta. 2. Wprowadzenie planu dziennej kontroli wymiany etykiet cenowych, który zakłada skontrolowanie 100% oznaczeń cenowych we wszystkich marketach Kaufland, wymianę błędnych etykiet i uzupełnienie brakujących, w celu zapewnienia 100% zgodności oznaczeń cenowych. 3. Wyznaczenie w każdym markecie dwóch pracowników odpowiedzialnych i stale nadzorujących realizację procesu kontroli i wymiany etykiet cenowych, dodatkowo przeszkolonych przez kadrę kierowniczą dla podniesienia jakości i ważności realizacji tego procesu. Skorygowano błędnie wyliczone ceny jednostkowe dotyczące artykułów: Vortumnus pieczarki marynowane kostka i pikantny sos Hainz Barbecue 400 ml (skany poprawionych etykiet w załączeniu do pisma). Powstałe niezgodności wynikły z błędu ludzkiego i nie miały na celu wprowadzenia w błąd konsumentów. Strona, w piśmie zapewniła, że jako przedsiębiorca działający w sektorze handlu detalicznego jest świadoma obowiązków wynikających z obowiązującego ustawodawstwa i dokłada wszelkich starań, aby im sprostać, o czym świadczy szereg wprowadzonych środków zaradczych w celu wyeliminowania tego problemu i prawidłowego uwidaczniania cen w sklepach należących do sieci.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym
i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub
w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia
się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

§  7 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że **w**ymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,
w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w sklepie zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)**
w Rzeszowie należącym do przedsiębiorcy – KAUFLAND POLSKA MARKETY Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, **(dane zanonimizowane)** Wrocław, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 35 spośród 106 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla
31 towarów (poz. I), brak uwidocznienia ceny dla 2 towarów (poz. II), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 2 towarów, w tym 1 produktu w opakowaniu jednostkowym oraz 1 środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym (poz. III).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę KAUFLAND POLSKA MARKETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, **(dane zanonimizowane)** Wrocław,kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie
karę pieniężną w wysokości **3000** zł.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do **35** ze **106** sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi **33,02%** produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych
w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia lub wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu to sporo trudności oraz uniemożliwia porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie,
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł
się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.55.2022 z dnia 9 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 23 sierpnia 2022 r., oraz pismach strony z dnia: 26 sierpnia 2022 r. (wpływ do Inspektoratu 31 sierpnia 2022 r.) z informacją o wielkości przychodu w roku 2021 oraz 29 sierpnia 2022 r. (wpływ
do Inspektoratu 1 września 2022 r.).

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 29 sierpnia 2022 r. informującego o podjętych przez stronę działaniach (które szeroko opisano w *UZASADNIENIU decyzji*) *o*rgan stwierdza, iż mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia dla jej zaistnienia pozostaje fakt podjęcia działań naprawczych w trakcie, jak też po kontroli, jak również, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości wynikały z błędu ludzkiego. Ponadto zauważyć należy, że podjęte działania były działaniami następczymi. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą, a organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz podanie na wywieszkach istotnych danych umożliwiających identyfikację produktu z ceną. To na nim spoczywa obowiązek zapewnienia rzetelnego, zgodnego z prawem informowania konsumentów o cenach towarów. Obowiązek prawidłowego uwidaczniania cen i cen jednostkowych powinien być realizowany już od chwili uruchomienia sprzedaży detalicznej, bez względu na wielkość sklepu, ilość produktów i liczbę zatrudnionego personelu. Jednocześnie koszty prowadzenia działalności gospodarczej nie mogą zwalniać przedsiębiorcy z przestrzegania prawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.55.2022 oraz dołączonych do niego załączników udowodniony został fakt, że w dniu 9 sierpnia 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** Rzeszów należącym do przedsiębiorcy KAUFLAND POLSKA MARKETY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna, **(dane zanonimizowane)** Wrocław, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 35 spośród 106 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera
się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.53.2022 z dnia
18 lipca 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 21 lipca 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 9 sierpnia 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu
na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym
ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości
tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą
tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić
się jednostka”– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla ponad 33% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej
i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając
na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego
w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa
nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie
art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do Strony, bowiem nie jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w oparciu wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu
do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat;

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

2. Wydział BA;

3. aa (kh/bp, po/mo).