DT.8361.53.2022

Rzeszów, 26 października 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**„REMAR” Firma Handlowo – Usługowa**

**Renata Gruszecka**

**(dane zanonimizowane)**

**Padew Narodowa**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej ,,ustawą o cenach” - oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) - zwanej dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **wymierza przedsiębiorcy –** Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **„REMAR” Firma Handlowo – Usługowa Renata Gruszecka –** karę pieniężną w wysokości **800 zł**(słownie: **osiemset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w punkcie gastronomicznym **(dane zanonimizowane)** w Padwi Narodowej, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w ogólnodostępnym MENU lub cenniku ilości (gramatury albo objętości) potraw lub wyrobu, przy **łącznie 18 wyrobach (15 potrawach i 3 napojach na gorąco)**na 83 sprawdzone wyroby.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 oraz 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach
14 i 19 lipca 2022 r. kontrolę w punkcie gastronomicznym w Padwi Narodowej, **(dane zanonimizowane)**, w którym przedsiębiorca Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzi działalność gospodarczą w zakresie gastronomi pod firmą „REMAR” Firma Handlowo – Usługowa RenataGruszecka, **(dane zanonimizowane)** Padew Narodowa – zwanej dalej również „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygn. DT.8360.1.37.2022 z dnia
15 czerwca 2022 r. i doręczonym dniu 20 czerwca 2022 r.

W jej trakcie sprawdzano m. in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów oraz prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 83 przypadkowo wybranych potraw z MENU cennika tj. ulotki informacyjnej z wykazem dostępnych potraw i ich cenami, wyłożonej na barze w ilości zapewniającej ich dostępność, stwierdzając brak określenia ilości potrawy/wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena przy 18 wyrobach na 83 sprawdzone wyroby, a mianowicie:

* Pizza szkolna:
	1. Pizzerinka (sos, ser, pieczarki, kukurydza, filet z kurczaka pieczony lub szynka),
* Zapiekanki:
1. Zapiekanka z szynką (sos, ser, szynka, pieczarki),
2. Zapiekanka z kurczakiem (sos, ser, kurczak, pieczarki),
3. Zapiekanka z boczkiem (sos, ser, boczek, pieczarki),
4. Zapiekanka z salami (sos, ser, salami, pieczarki),
5. Zapiekanka kebab (sos, ser, mięso kebab drobiowe lub wołowo-drobiowe (100g), pieczarki,
6. Klasyczna (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, szczypiorek/pietruszka),
7. Szynkowa (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, szynka, szczypiorek/pietruszka, cebula smażona),
8. Diabelska (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, cebula smażona, salami, szczypiorek/pietruszka (ostre papryczki na życzenie klienta),
9. Rzeźnicka (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, kiełbasa wiejska, boczek, cebula smażona, salami, szczypiorek/pietruszka),
10. Włoska (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, szynka dojrzewająca, pomidory, rukola, grana padano (dodatki dodawane na zimno),
11. Chicken (sos pomidorowy, farsz pieczarkowy, ser, filet z kurczaka pieczony, cebula smażona, szczypiorek/pietruszka);
* Kebab:
1. Chlebki firmowe + sos czosnkowy;
* Dodatki:
1. ser żółty – tylko Tortilla,
2. Zestaw surówek + sos czosnkowy;
* Napoje ciepłe:
1. Kawa rozpuszczalna,
2. Herbata,
3. Kawa po turecku

co stanowi naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług (Dz. U.
z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”*.*

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.53.2022
oraz w załącznikach do tego protokołu, w tym kserokopii kwestionowanego cennika.

Dnia 19 lipca 2022 r. tj. w dniu zakończenia kontroli przedsiębiorca wyeliminował stwierdzone podczas kontroli ww. nieprawidłowości.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 6 października 2022 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenach. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 18 października 2022 r., do Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło od kontrolowanego dokument: „Zeznanie
o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2021”.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuj obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w punkcie gastronomicznym w Padwi Narodowej (powiat mielecki, woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna potraw, właściwym do prowadzenia postępowania
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art.. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,
o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej tj. lokalu gastronomicznym zlokalizowanym w Padwi Narodowej, **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kontrolowana prowadząc usługową działalność gospodarczą w zakresie gastronomii nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach dotyczących określenia ilości potraw lub wyrobu, do których odnosi się uwidoczniona cena dla 18 spośród 83 ocenianych produktów/potraw.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **800 zł**.

Wymierzając ją Organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków** uznając za poważny, bowiem nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **18** ze **83** sprawdzonych produktów, co stanowi ponad **21,7%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będąca profesjonalistą powinna zapewnić oraz w należyty sposób zagwarantować wymagane prawem informacje w zakresie cen. Zważyć przy tym należy, że konsument winien mieć możliwość dostępu
do tych informacji przed złożeniem zamówienia bez konieczności zabiegania o ich przekaz od obsługującego personelu, aby móc ocenić relacje między ceną a ilością nabywanej potrawy,
2. fakt, że jest to **pierwszenaruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen,
3. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorców** w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **800 zł** należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie
z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r.
w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Od czasu doręczenia zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 23 dni. Stwierdzić zatem należy, iż był to odpowiedni i wystarczający czas na odpowiednie przygotowanie się do kontroli, m. in. na sprawdzenie i zweryfikowanie prawidłowości informacji w zakresie cen, cen jednostkowych i informacji z nimi powiązanych takimi jak m.in. gramatury czy objętości produktów.

Kontrolowany po ujawnieniu nieprawidłowości podjął działania mające na celu wyeliminowanie nieprawidłowości, jednak organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrola Inspekcji Handlowej. Gdyby nie działania kontrolne organ, przedsiębiorca mógłby w dalszym ciągu błędnie informować konsumentów
o cenach oferowanych wyrobów/potraw. Z kolei Inspekcja Handlowa jest organem powołanym do ochrony interesów i praw konsumentów. Niewątpliwie podstawowym prawem konsumentów jest prawo do rzetelnego i jasnego poinformowania cenach danych towarów czy tez usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie. Ceny i informacje z nimi powiązane takie jak m.in. gramatury (albo objętości) wyrobów/potraw umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen między produktami tego samego rodzaju, o różnych gramaturach, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego
i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak określenia ilości potrawy lub wyrobu (gramatury albo objętości) dotyczyło **18** wyrobów na **83** wyroby sprawdzone – tym samym w odniesieniu do ponad **21,7%** sprawdzonych produktów konsument pozbawiony był rzetelnej i właściwej informacji o tych produktach, co stanowiło zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa,
gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki musza wystąpić łącznie. Mając na uwadze,
że jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189 §1 pkt 1 kpa

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen skutkuje nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego tez strona za naruszenie przestrzegania przepisów ustawy o cenach nie mogła zostać ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Biorą pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w §1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary PWIIH wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postepowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postepowania prowadzi działalność gospodarczą od 20 lutego 2007 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednocześnie na przyjęcie, ponieważ ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DT.8361.53.2022 z dnia 14 lipca 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 19 lipca 2022 r. dot. usunięcia nieprawidłowości, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 6 października 2022 r. oraz informacji o wysokości obrotów i przychodów przedsiębiorców za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym

**Otrzymują:**

1. Adresat

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*

1. Wydział BA;
2. Aa. (DT/LM, po-m.o.).