Rzeszów, 27 lipca 2022 r.

DP.8361.30.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **panu (dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **FCB Sławomir Rogóż, (dane zanonimizowane) Rzeszów - karę** pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, tj. w należącej do ww. przedsiębiorcy restauracji **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidocznienia w ogólnodostępnym uwidocznionym dla klienta cenniku/menu określenia ilości potrawy/wyrobu/napoju przy 26 potrawach/wyrobach/napojach oferowanych konsumentom.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 14 i 22 czerwca 2022 r. kontrolę w restauracji **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oferowanych potraw/wyrobów/ napojów i prawidłowość identyfikacji ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez nazwę, pod którą jest oferowany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Przedsiębiorcę zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli, które doręczono w dniu 20 maja 2022 r.

### W dniu 14 czerwca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 66 przypadkowo wybranych potraw/wyrobów/napojów stwierdzając brak określenia ilości potrawy/wyrobu/napoju dla 26 z nich oferowanych konsumentom:

1. **PRZYSTAWKI**
2. Krewetki w sosie maślanym 44,-
3. Pikantne skrzydełka w sosie bostońskim (8szt.) 29,-
4. Siekany tatar z polędwicy wołowej 44,-
5. Quesadilla z kurczakiem 29,-
6. **ZUPY**
7. Krem kukurydziany 24,-
8. Zupa meksykańska 27,-
9. Zupa patagońska 29,-
10. **SAŁATKI**
11. Sałatka z grillowanym kurczakiem 34,-
12. Sałatka z rostbefem 39,-
13. **MAKARONY**
14. Tagiatelle z łososiem i bazylią 36,-
15. Tagiatele z chorizo i krewetkami 42,-
16. **BURGERY**
17. Cowboy beef Burger + frytki 59,-
18. Texas burger + frytki 42,-
19. New York burger + frytki 39,-
20. Kentucky burger + frytki 36,-
21. Kansas burger + frytki 47,-
22. Lumberjack burger + frytki 49,-
23. **KOKTAJLE AUTORSKIE**
24. Django 29,-
25. Butch cassidy 24,-
26. Sundance kid 22,-
27. W samo południe 24,-
28. Bez przebaczenia 26,-
29. Westworld 24,-
30. Ostatni Mohikanin 21,-
31. Wyjęty spod prawa 24,-
32. Pewnego razu na dzikim zachodzie 24,-

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej rozporządzeniem.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.39.2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. wraz załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 13 lipca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Wobec braku informacji o powyższych danych w dniu 12 sierpnia 2022 r. wystosowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie wyznaczając termin załatwienia sprawy na dzień 12 września 2022 r. Przedsiębiorca w dniu 12 sierpnia 2022 r. osobiście odebrał ww. pismo oraz dostarczył dokument Rozliczenie za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31 dotyczące informacji o wielkości przychodu za rok 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w restauracji w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia, na mocy § 3 ust. 1 - cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy; na mocy § 3 ust. 2 – cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia:

* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii (…) uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów (…) w cenniku (ust. 1),
* cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi (ust. 2),
* przedsiębiorca zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1),
* przedsiębiorca wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu świadczenia usług gastronomicznych w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)** - inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen w sposób niejednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie z uwagi na brak uwidocznienia ilości dla 26 potraw/wyrobów/napojów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1000 zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 26 z 66 sprawdzonych, co stanowi ok. 39 % ocenianych w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji o ilości oferowanych potraw/wyrobów/napojów skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność i kompletność przekazywanych konsumentom informacji w powyższym zakresie. Naruszone zostało tym samym prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru produktów.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: Protokole kontroli KH.8361.39.2022 z dnia 14 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 13 lipca 2022 r. (potwierdzenie odbioru 1 sierpnia 2022 r.), zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 12 sierpnia 2022 r., które kontrolowany odebrał osobiście, dokumencie Rozliczenie za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31 (dostarczonym osobiście w dniu 12 sierpnia 2022 r.).

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1000 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 maja 2022 r. (sygn. KH.8360.38.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 20 maja 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 14 czerwca 2022 r. Strona miała zatem czas, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

### Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły ponad 39 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, a pomimo wskazania przez stronę, że nieprawidłowości zostały, w niniejszej sprawie nie znajduje uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.39.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 2 stycznia 2017 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. adresat: adres do doręczeń: **(dane zanonimizowane)**. FCB Sławomir Rogóż **(dane zanonimizowane)** Rzeszów
2. Wydział BA;
3. aa (kh/afw PO/MC).
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