Rzeszów, 24 sierpnia 2022 r.

DT.8361.26.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach”- oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Komorniki** - karę pieniężną w wysokości **1200** **zł** (słownie: **tysiące dwieście złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Tarnobrzegu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 12 rodzajów asortymentów towarów poprzez:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 11 partii towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 1 partii towaru.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 20 i 25 kwietnia 2022 r. kontrolę w sklepie Nr **(dane zanonimizowane)**, mieszczącym się przy **(dane zanonimizowane)** Tarnobrzeg, należącym **do FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dane zanonimizowane) Komorniki** – zwanego dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą PP”, pismem sygn. DT.8360.1.20.2022 z dnia 18 marca 2022 r., doręczonym w dniu 23 marca 2022 r.

### W dniu 20 kwietnia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając przy 12 rodzajach produktów nieprawidłowości, tj.:

1. **brak ceny i ceny jednostkowej przy 11 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych tj.:** Pur Balsam Cashmere Effect płyn do mycia naczyń 750 ml; Pur Sekrety Kucharza Lemon Extra płyn do mycia naczyń 750 ml; Masło Polskie Mlekovita 200g; Masło Extra Kanka 200g; Marchewka z groszkiem Vitamina 500g; Red Bull napój energetyczny 355 ml**,** Sos sałatkowy czosnkowy Kamis 8g, Barszcz biały Brzeźnicki 480 ml; Jogurt Activia Zbożowa Miód 165g; Groszek zielony konserwowy Bonduelle 200g/130g; Makaron Czarniecki krajanka 250 g, - co jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”;
2. **brak ceny jednostkowej przy 1 rodzaju produktu** **tj.:** Pasztet z królikiem Zimbo. - co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 5 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.26.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu stwierdzonych nieprawidłowości, niezwłocznie uwidocznił ceny i ceny jednostkowe produktów.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 25 lipca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 25 lipca 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz swoje decyzje w sprawach DK.8361.71.2021 i DK.8361.8.2022 oraz pismo z dnia 24 marca 2022 r. wskazujące wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2021, znajdujące się w aktach sprawy DK.8361.8.2022.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy PP, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy PP).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną W myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 20 i 25 kwietnia 2022 r. w sklepie Nr **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy Al. **(dane zanonimizowane)** w Tarnobrzegu, należącym do FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Komorniki, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **12** spośród **100** ocenianych produktów, poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowej dla 11 produktów oraz nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 1 partii towaru.

### Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.26.2022, kontrolowany przedsiębiorca, tj. FHC-2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Komorniki, dwukrotnie nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach tj.:

1. W dniu 9 sierpnia 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Krosno, stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach z uwagi na: nieaktualne ceny detaliczne dla 6 partii produktów, nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 2 partii produktów pakowanych oraz nieprawidłowo wyliczone cen jednostkowe dla 3 partii produktów pakowanych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym z objętych sprawdzeniem 102 partii towarów. Decyzją sygn. DK.8361.71.2021 z dnia 1 października 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 800 zł.
2. W dniu 7 lutego 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**, Domaradz **(dane zanonimizowane)** Domaradz stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach z uwagi na: brak wywieszek cenowych dla 10 partii produktów, uwidocznienie nieaktualnej ceny detalicznej dla 3 partii produktów, nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej przy 1 partii produktu oraz brak ceny jednostkowej przy 1 partii produktu, z objętych sprawdzeniem 110 partii towarów. Decyzją sygn. DK.8361.8.2022 z dnia 13 kwietnia 2022 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **1200** **zł**.

### Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** obowiązków, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **12** produktach ze **100** sprawdzonych,
2. fakt, że jest to **trzecie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1200 zł** w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości do 40000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej. Sposób uwidocznienia cen jednostkowych towarów i usług określony został w § 3 ust. 2 rozporządzenia, który wskazuje, iż cenę jednostkową uwidacznia się na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

### Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż dotyczy łącznie 12 na 100 sprawdzonych produktów. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, pomimo zaprzestania naruszania prawa, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie nałożył wcześniej na stronę kary za ujawnione w trakcie kontroli DT.8361.26.2022 przeprowadzonej w dniach 20 i 25 kwietnia 2022 r. nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to trzecie naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niecelowe.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

### Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.26.2022 z dnia 20 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami; Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 lipca 2022 r., protokole kontroli DK.8361.71.2021 z dnia 9 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, decyzji DK.8361.71.2021 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 1 października 2021 r.; protokole kontroli DK.8361.8.2022 z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, Decyzji DK.8361.8.2022 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 kwietnia 2022 r.; piśmie strony z dnia 24 marca 2022 r. wskazującym wielkość obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/AG, WN).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański