DP.8361.21.2022

Rzeszów, 28 lipca 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:*

**Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”**

**(dane zanonimizowane)**

**Przemyśl**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane),** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”, (dane zanonimizowane) Przemyśl** – kary pieniężne w łącznej wysokości **1000 zł (słownie: tysiąc złotych),** z tytułu udostępnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, produktów kosmetycznych o łącznej wartości 304,20 zł, tj.:

1. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 35 zł;
2. *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml* – wielkość partii: 1 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 7 zł;
3. *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* – wielkość partii: 1 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 7 zł;
4. *Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml* – ­wielkość partii: 2 szt., w cenie: 38 zł/szt., wartości: 76 zł
5. *Szampon intensywnie regenerujący do włosów suchych i zniszczonych Marion 10 g –* wielkość partii: 6 szt., w cenie: 1,20 zł/szt., wartości: 7,20 zł;
6. *Hypoalergiczny, wodoodporny make-up z intensywną ochroną przed promieniowaniem UV Dermacol 1127 (227), 30 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 45 zł/szt., wartości: 135 zł;
7. *Cienie do powiek Lavien III Revers, 3 g –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 5 zł/szt., wartości: 5 zł;
8. *Arctic ochronny krem do twarzy na zimę Venita 50 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 4 zł/szt., wartości: 8 zł;
9. *Plasterki punktowe na wypryski Marion 10 szt.* – wielkość partii: 8 szt., w cenie: 3 zł/szt., wartości: 24 zł,

przy których stwierdzono:

1. **w odniesieniu do produktów pod poz. 1-4** stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. U. UE L z dnia 22 grudnia 2009 r., Nr 342, str. 59 z późn. zm.) – zwanym dalej „*rozporządzeniem 1223/2009*”.

Przepis ten stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

Natomiast daty minimalnej trwałości produktów wyrażono w niewłaściwy sposób – brak było „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowano niewłaściwe zapisy o treści: „ED 0726” (produkt pod poz. 1), „ED 1220: (produkt pod poz. 2), „ED 1121” (produkt pod poz. 3) oraz „EXP 11/24” (produkt pod poz. 4);

1. w odniesieniu do **produktu pod poz. 4** (*Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml*) stwierdzono ponadto nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu;

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **400 zł;**

W odniesieniu do **produktów pod poz. 2-3** **oraz poz. 5-9** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości, a art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Na produkcie pod **poz. 2** (*Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32*) widniał zapis o treści: ”ED: 1220” (grudzień 2020 r.); na produkcie pod **poz. 3** (*Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75*) widniał zapis o treści: „ED: 1121” (listopad 2021 r.); na produkcie pod **poz. 5** (*Szampon intensywnie regenerujący do włosów suchych i zniszczonych Marion*) widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 08.2021”; na produkcie pod **poz. 6** (*Hypoalergiczny, wodoodporny make-up*) widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć do: EXP: 10/2021”; na produkcie pod **poz. 7** (*Cienie do powiek Lavien III Revers*) widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem 04.2018”; na produkcie pod **poz. 8** (*Arctic ochronny krem do twarzy na zimę Venita*) widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem: 112021” (listopad 2021 r.); na produkcie pod **poz. 9** (*Plasterki punktowe na wypryski Marion*) widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem: 032019” (marzec 2019 r.),

w związku z czym Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wymierzył karę pieniężną w wysokości **600 zł.**

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2i i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 14 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ), art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, s. 59, z późn. zm.), art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2019/1020 r. z dnia 20 czerwca 2019 r, w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r., str. 1) inspektorzy z Delegatury w Przemyślu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 16, 17, 21 i 23 marca 2022 r. kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu, należącym do Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl – zwaną dalej: „kontrolowaną”, „przedsiębiorcą” lub „stroną”.

W trakcie kontroli prawidłowości oznakowania i obrotu kosmetykami oferowanymi do sprzedaży, inspektorzy dokonali m.in. sprawdzenia prawidłowości oznakowania opakowań kosmetyków, jak również sprawdzenia prawidłowości oświadczeń o produktach zamieszczanych na opakowaniach kosmetyków, wynikających z rozporządzenia 1223/2009, a także sprawdzenia aktualności dat trwałości kontrolowanych artykułów. Kontroli poddano czternaście partii produktów kosmetycznych, stwierdzając zastrzeżenia przy dziewięciu, których łączna wartość wyniosła 304,20 zł. Zakwestionowane produkty to:

1. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml –* wielkość partii: 5 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 35 zł;
2. *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml* – wielkość partii: 1 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 7 zł;
3. *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* – wielkość partii: 1 szt., w cenie: 7 zł/szt., wartości: 7 zł;
4. *Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml* – ­wielkość partii: 2 szt., w cenie: 38 zł/szt., wartości: 76 zł
5. *Szampon intensywnie regenerujący do włosów suchych i zniszczonych Marion 10 g –* wielkość partii: 6 szt., w cenie: 1,20 zł/szt., wartości: 7,20 zł;
6. *Hypoalergiczny, wodoodporny make-up z intensywną ochroną przed promieniowaniem UV Dermacol 1127 (227), 30 g –* wielkość partii: 3 szt., w cenie: 45 zł/szt., wartości: 135 zł;
7. *Cienie do powiek Lavien III Revers, 3 g –* wielkość partii: 1 szt., w cenie 5 zł/szt., wartości: 5 zł;
8. *Arctic ochronny krem do twarzy na zimę Venita 50 g –* wielkość partii: 2 szt., w cenie: 4 zł/szt., wartości: 8 zł;
9. *Plasterki punktowe na wypryski Marion 10 szt.* – wielkość partii: 8 szt., w cenie: 3 zł/szt., wartości: 24 zł.

Dystrybutorami produktów niewłaściwie oznakowanych byli: **(dane zanonimizowane)** (produkty pod poz. 1-3) oraz: **(dane zanonimizowane)** (produkt pod poz. 4).

Przy wyżej wskazanych produktach stwierdzono:

* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości tj. wbrew przepisom art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009, który stanowi, że data minimalnej trwałości lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 powyższego rozporządzenia (klepsydra) lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Ponadto powyższy przepis stanowi, że data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. **W odniesieniu do produktów pod poz. 1-4** stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „ED 0726” (produkt pod poz. 1), „ED 1220: (produkt pod poz. 2), „ED 1121” (produkt pod poz. 3) oraz „EXP 11/24” (produkt pod poz. 4);
* nieprawidłowe oznakowanie z uwagi na wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (w odniesieniu do produktu pod **poz. 4**), co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Przepis ten stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. f) (funkcja produktu kosmetycznego), podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu;
* w odniesieniu do **produktów pod poz. 2-3 oraz poz. 5-9** stwierdzono, iż były one oferowane po upływie daty minimalnej trwałości tj. wbrew art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009. Zgodnie z art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości, a art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 wskazuje, że dystrybutorzy przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku sprawdzają czy nie upłynęła data minimalnej trwałości. Na produkcie pod **poz.** **2** widniał zapis o treści: ”ED: 1220” (grudzień 2020 r.) – omyłkowo na zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 25 lipca 2022 r. wskazano i zapisano: „grudzień 2022 r.”; na produkcie pod **poz. 3** widniał zapis o treści: „ED: 1121” (listopad 2021 r.); na produkcie pod **poz. 5** widniał zapis o treści: „najlepiej zużyć przed końcem: 08.2021”; na produkcie pod **poz. 6** widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć do: EXP: 10/2021”; na produkcie pod **poz. 7** widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem 04.2018”; na produkcie pod **poz. 8** widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem: 112021” (listopad 2021 r.); na produkcie pod **poz. 9** widniał zapis o treści: „Najlepiej zużyć przed końcem: 032019” (marzec 2019 r.).

Pierwszego dnia kontroli podjęto dobrowolne działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Osoba upoważniona wycofała ze sprzedaży zakwestionowane produkty kosmetyczne do czasu ich prawidłowego oznakowania. Ze sprzedaży wycofane zostały także produkty po upływie daty minimalnej trwałości. Od osoby upoważnionej przyjęto stosowne oświadczenia informujące o wycofaniu produktów.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DP.8361.21.2022 z dnia 16 marca 2022 r., wraz z załącznikami, w tym m.in. fotografiami produktów zakwestionowanych, fakturami dostaw tych produktów oraz oświadczeniami osoby upoważnionej. Uwag  
do protokołu nie wnoszono.

W dniu 5 maja 2022 r. do dystrybutorów produktów zakwestionowanych z uwagi na niewłaściwe oznakowanie a więc do **(dane zanonimizowane)** oraz do **(dane zanonimizowane)** skierowano wystąpienia pokontrolne. Odpowiedzi na wystąpienie udzieliła spółka **(dane zanonimizowane)** wskazując, że stwierdzone naruszenie wymagania art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 jest bezpodstawne. Zgodnie z powyższym przepisem wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy, a produkty takie zawierają informację o okresie w jakim po otwarciu pojemnika produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Wskazano,  zakwestionowane produkty są produktami, których trwałość wynosi 60 miesięcy, także spełniają ww. warunek oraz dodatkowo posiadają informację w postaci PAO 18M. Dystrybutor dalej wskazuje, iż firma **(dane zanonimizowane)** miała przeprowadzanych kilka kontroli na terenie Polski przez Wojewódzki Inspekcje Handlowe, które dotyczyły oznakowania produktów kosmetycznych, a wśród kontrolowanych produktów były również lakiery posiadające analogiczne oznakowanie jak te, które poddane zostały kontroli przez Podkarpacki WIIH. W ich trakcie nie wnoszono żadnych uwag do oznaczeń umieszczonych na produktach, a co znajduje potwierdzenie w stosownych protokołach. Wg dystrybutora powyższe potwierdza bezpodstawność stwierdzonych naruszeń przez PWIIH.

Nie odnotowano odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane do **(dane zanonimizowane)**.

W związku z powyższymi ustaleniami, pismem z dnia 28 czerwca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Stronę poinformowano, iż organ wymierzając ewentualną administracyjną kary pieniężne będzie brał pod uwagę określone w art. 189d kpa dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

W dniu 8 lipca 2022 r. do Delegatury w Przemyślu wniesiono pismo z dnia 6 lipca br. będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu, wskazujące m.in. warunki osobiste strony.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Jak wynika z art. 14 ustawy o produktach kosmetycznych, organami sprawującymi nadzór nad przestrzeganiem przepisów o produktach kosmetycznych (tj. ustawą o produktach kosmetycznych oraz rozporządzeniem 1223/2009) są organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Handlowej. Organy Inspekcji Handlowej są organami właściwymi w zakresie art. 6 i art. 7 rozporządzenia 1223/2009 w zakresie swoich kompetencji (art. 15 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych).

Nadto, co wynika z art. 24 ust. 2 cytowanej ustawy, organy Inspekcji Handlowej są właściwe w zakresie swoich kompetencji do realizacji zadań, o których mowa w art. 26 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych kary pieniężne, o których mowa w art. 36 ust. 1 oraz art. 41 cytowanej ustawy nakłada w drodze decyzji odpowiednio, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W niniejszej sprawie kontrolę przeprowadzono w Przemyślu (woj. podkarpackie) przez inspektorów Inspekcji Handlowej, dlatego też właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego był Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o produktach kosmetycznych przez produkt kosmetyczny rozumie się produkt kosmetyczny, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1223/2009 i oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Pod pojęciem użytkownika końcowego zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia rozumie się konsumenta albo osobę wykorzystującą dany produkt kosmetyczny w ramach działalności zawodowej.

Jak stanowi art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Z kolei wprowadzenie do obrotu to udostępnienie produktu kosmetycznego na rynku Wspólnoty po raz pierwszy (art. 2 ust. 1 lit. h).

Art. 4 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że do obrotu wprowadzane są jedynie produkty kosmetyczne, dla których na terenie Wspólnoty jest wyznaczona "osoba odpowiedzialna", będąca osobą prawną lub fizyczną. Ustęp 5 powyższego artykułu wskazuje, że w wypadku produktu kosmetycznego importowanego, osobą odpowiedzialną za konkretny produkt kosmetyczny wprowadzany przez niego do obrotu jest każdy importer.

Zgodnie z art. 5 ww. rozporządzenia osoba odpowiedzialna zapewnia zgodność m.in. z art. 19 i 20 tegoż rozporządzenia.

W niniejszej sprawie kontrolowany przedsiębiorca: Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl, udostępniała kwestionowane produkty w sklepie przy ul **(dane zanonimizowane)** w Przemyślu.

1. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości,   
a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

Jak stanowi art. 19 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 1223/2009 data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 – klepsydra – lub zwrot: "najlepiej zużyć przed końcem".

W odniesieniu do nieprawidłowości w zakresie prawidłowego zapisu daty minimalnej trwałości, to ta winna być wskazana w sposób jednoznaczny i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości.

Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać – z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

W odniesieniu do produktów pod poz. 1-4 (*1. Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml; 2.* *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml; 3. Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml; 4. Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml)* stwierdzono naruszenie ww. przepisów poprzez wyrażenie daty minimalnej trwałości w niewłaściwy sposób z uwagi na brak „klepsydry” lub „zwrotu najlepiej zużyć przed końcem” oraz zastosowanie niewłaściwych zapisów o treści: „ED 0726” (produkt pod poz. 1), „ED 1220: (produkt pod poz. 2), „ED 1121” (produkt pod poz. 3) oraz „EXP 11/24” (produkt pod poz. 4).

Zatem powyższe produkty nie odpowiadały wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w niewłaściwy sposób daty minimalnej trwałości.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

1. Zgodnie z cytowanym już powyżej art. 19 ust. 1 rozporządzenia bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są również wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące m.in. funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji (art. 19 ust. 1 lit f)).

Art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 stanowi, że informacje wymienione m.in. w ust. 1 lit. f) podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty te udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Udostępniany na rynku produkt kosmetyczny niewłaściwie oznakowany narusza wymagania przepisów o produktach kosmetycznych. Należy uznać, że kwestionowany produkt: *Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml* (poz. 4), jak stwierdzono w trakcie kontroli, nie był oznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższy produkt nie odpowiadał wymaganiom określonym w przepisach o produktach kosmetycznych w zakresie oznakowania z uwagi na wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, co narusza wskazane powyżej przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Rozpatrując okoliczności dotyczące wprowadzenia na rynek przez kontrolowanego ww. czterech produktów kosmetycznych nieodpowiadających wymaganiom przepisów o produktach kosmetycznych uznać należy, że wyczerpane zostały znamiona czynu z art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych, co obliguje Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wymierzenia kary.

Mając na uwadze powyższe, organ uznał, że kara w wysokości **400 zł** za wprowadzenie do obrotu wymienionych powyżej produktów kosmetycznych w świetle art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych jest zasadna.

Zgodnie z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Art. 5 ww. ustawy wskazuje, że produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do daty minimalnej trwałości.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Jak już wcześniej wskazano, zgodnie z art. 19 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje m.in. data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 ("data minimalnej trwałości") (art. 19 ust. 1 pkt c).

W trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów z Delegatury w Przemyślu stwierdzono oferowanie siedmiu kosmetyków pn.: *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml* (poz. 2)*; Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* (poz. 3)*; Szampon intensywnie regenerujący do włosów suchych i zniszczonych Marion 10 g* (poz. 5)*; Hypoalergiczny, wodoodporny make-up z intensywną ochroną przed promieniowaniem UV Dermacol 1127 (227), 30 g* (poz. 6)*; Cienie do powiek Lavien III Revers, 3 g* (poz. 7)*; Arctic ochronny krem do twarzy na zimę Venita 50 g* (poz. 8)*; Plasterki punktowe na wypryski Marion 10 szt.* (poz. 9) po upływie daty minimalnej trwałości, co narusza ww. przepisy art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył na podstawie art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych przedsiębiorcy udostępniającemu ww. produkty kosmetyczne, karę w wysokości **600 zł.**

W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze przedstawiony stan prawny i faktyczny wymierzył przedsiębiorcy Pani Jolancie Piechowicz kary pieniężne w łącznej wysokości **1000 zł**.

Dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej zawarte zostały w art. 189d kpa. Zgodnie z nimi wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

1. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
2. częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
3. uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
4. stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
5. działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
6. wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
7. w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając powyższe kryteria poprzez:

1. uznanie ***wagi i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzeby ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu oraz czas trwania tego naruszenia***za istotne w odniesieniu do art. 36 ust. 1 oraz do art. 41 ustawy.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do dziewięciu spośród czternastu skontrolowanych produktów. Przy czterech stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania: dla produktów pod poz. 1-4 zastosowano nieprawidłowe zapisy dotyczące daty minimalnej trwałości, a ponadto przy jednym z tych czterech dodatkowo stwierdzono wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego (poz. 4). W odniesieniu do siedmiu produktów – w tym dwóch zakwestionowanych również pod kątem oznakowania – stwierdzono, iż oferowane one były po upływie daty minimalnej trwałości.

Wskazanie w języku angielskim funkcji produktu kosmetycznego, może być niezrozumiałe dla niektórych grup klientów. Konsumenci chcąc osiągnąć zamierzony efekt po użyciu danego kosmetyku, powinni stosować go zgodnie z jego przeznaczeniem i funkcją, zachowując przy tym wszelkie środki ostrożności. Nie będą jednak mieli takiej możliwości, w sytuacji gdy nie zostaną w pełni i prawidłowo poinformowani o tej funkcji w zrozumiałym dla nich języku. Niewłaściwy sposób zapisu daty minimalnej trwałości również może sprawić, iż nie będzie on zrozumiały dla jakiejś grupy klientów, którzy z doświadczenia i z przyzwyczajenia datę minimalnej trwałości odczytują w kolejności dzień, miesiąc i rok lub miesiąc i rok, który to sposób jest najbardziej czytelny i logiczny. W odniesieniu do produktów przeterminowanych wskazać należy, iż oferowanie produktów po upływie daty minimalnej trwałości uznać należy za naruszające interesy konsumentów w sposób znaczny. Wykorzystanie takiego produktu przez użytkownika może nieść za sobą konsekwencje zdrowotne i spowodować skutek odwrotny od zamierzonego. Kosmetyki produkowane są z różnego rodzaju substancji chemicznych, barwników i wielu innych składników, które zastosowane po upływie dat trwałości mogą przynieść niepożądany efekt. W placówce handlowej oferującej produkty takie jak produkty kosmetyczne dbałość o aktualność terminów trwałości powinna być na najwyższym poziomie.

Czas trwania naruszeń w zakresie oferowania produktów niewłaściwie oznakowanych określono na podstawie dokumentów:

* *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml* (poz. 1) –faktura VAT 223/MAG/02/2022 z dnia 17 lutego 2022 r.,
* *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml* (poz. 2) – faktura 1056/05/2019 z dnia 23 maja 2019 r.,
* *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* (poz. 3) – faktura 1056/05/2019 z dnia 23 maja 2019 r.,
* *Vitamin Skin Cream For All Skin Types Bond Street Cosmetics 75 ml* (poz. 4) – faktura VAT nr FA/265/2022/R z dnia 5 lutego 2022 r.

Czas trwania naruszenia prawa w odniesieniu do produktów po upływie daty minimalnej trwałości określono na podstawie tej daty w stosunku do terminu kontroli, która została przeprowadzona w dniach 16, 17, 21 i 23 kwietnia 2022 r. Data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 2 to: grudzień 2020 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 3 to: listopad 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 5 to: sierpień 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 6 to: październik 2021 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 7 to: kwiecień 2018 r.; data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 8 to: listopad 2021 r. oraz data minimalnej trwałości dla produktu pod poz. 9 to: marzec 2019 r.

1. w zakresie ***częstotliwości niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara***uwzględniono fakt, iż nie stwierdzono wcześniej naruszenia przez stronę obowiązków w zakresie prawidłowości oznakowania produktów kosmetycznych;
2. brak ***uprzedniego ukarania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe*** – Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie karał strony za nieprawidłowości związane informacjami dotyczącymi produktów kosmetycznych;
3. ***stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa****.* Jak wskazano wcześniej art. 19 ust. 5 stanowi, że informacje wymienione m.in. w art. 19 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 1223/2009 tj. datę minimalnej trwałości podaje się w sposób jednoznaczny zawierający miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok w takiej właśnie kolejności, a funkcję kosmetyku podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu i zgodnie z art. 4 ustawy o produktach kosmetycznych, produkty takie udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej znakuje się języku polskim. Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 36 ust. 1, który był podstawą do nałożenia kary pieniężnej, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł. Powyższe przepisy wprost wskazują, że odpowiedzialność za to aby na rynku znajdowały się wyłącznie produkty spełniające wymagania cytowanego art. 19 rozporządzenia, ponosi podmiot udostępniający produkt kosmetyczny na rynku, a takim w niniejszym przypadku jest przedsiębiorca Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl.

Podobnie jest w przypadku naruszenia przepisów art. 5 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, skutkującego nałożeniem kary z art. 41 ww. ustawy. Karze pieniężnej do 50 000 zł podlega ten, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 tego rozporządzenia. W przedmiotowej sprawie była to kontrolowana Pani **(dane zanonimizowane)**, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Piechowicz Sklep „Bella”, **(dane zanonimizowane)** Przemyśl.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie ma przy tym wątpliwości, że to przedsiębiorca będący stroną postępowania, decydował jakie wyroby chce oferować i to on powinien dołożyć wszelkich starań i przeprowadzić selekcję wyrobów w taki sposób, aby wyroby niezgodne z przepisami nie znalazły się w jego ofercie, a tym samym nie były udostępniane na rynku. Organ pragnie nadto zauważyć, że strona, której głównym profilem działalności jest prowadzenie sklepu oferującego sprzedaż kosmetyków, winien dochować należytego sprawdzenia produktów kosmetycznych, przed udostępnieniem ich na rynku;

1. strona podjęła ***dobrowolne działania w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa***poprzez wycofanie ze sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych do czasu ich prawidłowego oznakowania oraz całkowite wycofanie ze sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości;
2. ***wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła*** – łączna wartość zakwestionowanych dziewięciu partii produktów kosmetycznych znajdujących się w chwili kontroli w placówce to: 304,20 zł. W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 36 ust 1 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to 125 zł. (cztery produkty, poz. 1-4) W przypadku kary nałożonej w oparciu o art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych wartość zakwestionowanych produktów to: 193,20 zł (siedem produktów, w tym dwa zakwestionowane również pod kątem oznakowania – produkty pod poz. 2-3 oraz 5-9),
3. ***warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana –*** strona postępowania, będąca osobą fizyczną wskazała w piśmie z dnia 6 lipca 2022 r. m.in. stan cywilny **(dane zanonimizowane)**, źródło utrzymania (działalność gospodarcza), warunki mieszkaniowe **(dane zanonimizowane)** oraz wskazała, że obroty **(dane zanonimizowane)**.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 70.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 36 ust. 1 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 400 zł, to jest ok. 0,57 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

Zgodnie z art. 41 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może nałożyć w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości do 50.000 zł. W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 41 cyt. ustawy wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 600 zł, to jest 1,2 % dopuszczalnej kary maksymalnej.

W odpowiedzi na skierowane wystąpienia pokontrolne oraz odpowiedź przekazaną przez **(dane zanonimizowane)** organ pragnie wskazać, iż dystrybutor w piśmie z dnia 20 maja 2022 r. odnotował, że wszystkie kontrolowane produkty tj. *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml, Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32, 10,2 ml* oraz *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* są produktami, których trwałość wynosi 60 miesięcy, także wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe, gdyż ich trwałość wynosi więcej niż 30 miesięcy. W odniesieniu do powyższego, organ pragnie poinformować, iż z dokumentacji zdjęciowej zalegającej w aktach sprawy wynika, iż okres trwałości produktu *Lakier do paznokci Golden Rose Ice Color 162, 6 ml* to faktycznie 60 miesięcy (wskazane w oznakowaniu na etykiecie: „PD: 0721” – data produkcji: lipiec 2021 r. oraz: „ED: 0726” – data minimalnej trwałości: lipiec 2026 r.). Jednakże dla produktów: *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32* oraz *10,2 ml* oraz *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* okresy trwałości wynoszą już 36 miesięcy – na etykiecie produktu: *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 32* wskazano: „PD 1217” – grudzień 2017 r. oraz „ED: 1220” – grudzień 2020 r.; na etykiecie produktu: *Lakier do paznokci Golden Rose Color Expert 75, 10,2 ml* wskazano: „PD 1118” – listopad 2018 r., oraz: „ED 1121” – listopad 2021 r. Tak więc dystrybutor błędnie w piśmie wskazał okresy trwałości dla dwóch spośród trzech produktów. Ponadto, dystrybutor wskazuje, że zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy, a produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika produktu jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta – na powyższych produktach umieszczony zostało symbol PAO. W odniesieniu do powyższego organ pragnie podkreślić, iż na powyższych produktach wskazana została data minimalnej trwałości pomimo, iż jej podanie – tak jak wskazuje dystrybutor – mogłoby nie być obowiązkowe. Skoro jednak produkty zostały taką datą oznaczone, powinny zostać spełnione wszystkie wymagania wyżej cytowanego przepisu (w tym podanie symbolu klepsydry Image lub zwrotu „najlepiej zużyć przed końcem” i zawierać miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności). Producent (importer) po umieszczeniu daty minimalnej trwałości niejako sam nałożył na siebie obowiązek prawidłowego jej wskazania. Nie jest właściwe postępowanie polegające na umieszczeniu daty minimalnej trwałości, gdy dla danego produktu wskazanie takiej daty mogłoby być nieobowiązkowe i umieszczenie jej w nieprawidłowy sposób, z założeniem, że skoro jest ona nieobowiązkowa to można ją wskazać jakkolwiek, nawet niewłaściwie. Zgodnie z powyższym, o ile właściwie produkty oznakowano symbolem PAO, to sposób zapisu daty minimalnej trwałości nie był właściwy. W konsekwencji produkty zostały zakwestionowane z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie. Organ z kolei, w odniesieniu do informacji o kontrolach przeprowadzanych przez wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej na terenie Polski, nie może się do nich odnieść. PWIIH może jedynie odnieść się do nieprawidłowości stwierdzonych przez inspektorów w trakcie kontroli DP.8361.21.2022, a które udokumentowane zostały w protokole z tejże kontroli i stanowią dowód w sprawie.

W odniesieniu zaś do działań podjętych przez przedsiębiorcę, a więc wycofania produktów niewłaściwie oznakowanych oraz wycofania ze sprzedaży produktów po upływie daty minimalnej trwałości, uznać należy je za właściwe. Niemniej jednak, organ pragnie zauważyć, iż podjęte czynności naprawcze stanowiły tylko jedną z przesłanek przy określaniu kary pieniężnej, którą zgodnie z art. 189d pkt 5 kpa (działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa) organ administracyjny wziął pod uwagę. Organ rozpatrując sprawę w toku postepowania administracyjnego w niniejszej sprawie uznał, iż stwierdzone naruszenia przepisów – mimo ich zaprzestania – stanowią podstawę  
do wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia 1223/2009, sankcje przewidziane za naruszenie przepisów w zakresie produktów kosmetycznych powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstraszająca jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona  
na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być także proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary spełniające wymagania prawne, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa. Wszystkie powyższe cele kary winny być uwzględnione łącznie. Wymierzone w przedmiotowej sprawie kary w łącznej w wysokości 1000 zł w ocenie organu spełnia powyższe wymagania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
  2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
     lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
     lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż w trakcie kontroli zakwestionowano łącznie dziewięć spośród czternastu produktów poddanych kontroli – cztery partie z uwagi na niewłaściwe oznakowanie oraz siedem (w tym dwie zakwestionowane również pod kątem oznakowania) w związku z oferowaniem ich po upływie daty minimalnej trwałości. Stwierdzić zatem należy, że w odniesieniu do części produktów naruszały one nawet nie jeden, a więcej przepisów jednocześnie – oprócz niewłaściwego oznakowania, oferowane również były po upływie daty minimalnej trwałości. Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Organ stwierdza, że na stronę nie została, za ujawnione w trakcie kontroli nieprawidłowości, nałożona prawomocną decyzją administracyjną żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie, co zostało wskazane wcześniej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1pkt 2 kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Wydanie postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa z uwagi na wykonanie przez stronę działań zmierzających do usunięcia prawa, stało się bezcelowe. Jednakże, pomimo, że strona wykonała działania naprawcze, to poprzez udostępnienie na rynku produktów nie spełniających określonych wymagań, nie odpowiadały one w chwili ich udostepnienia na rynku wymogom ustawy o produktach kosmetycznych i wprowadzały one w błąd nabywców co do ich rzeczywistych cech. Tym samym zastosowanie przepisu art. 189f § 2 kpa jako podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w ocenie organu byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe.

Nadto Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy o produktach kosmetycznych ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze, podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Niezależnie od powyższego organ stwierdza, że zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Produkty zakwestionowane oferowane były w kontrolowanej placówce przez przedsiębiorcę świadomie i dobrowolnie. Na fakt oferowania niewłaściwie oznakowanych produktów kosmetycznych wpływu nie miała ww. siła wyższa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej biorąc pod uwagę wszystkie przesłanki wynikające z art. 189d kpa wymierzył kary w łącznej wysokości 1000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DP.8361.21.2022 z dnia 16 marca 2022 r. wraz z załącznikami, w tym m.in. dokumentacją fotograficzną, fakturami dostaw i oświadczeniami os. upoważnionej; wystąpieniach pokontrolnych do dystrybutorów (**(dane zanonimizowane)** oraz **(dane zanonimizowane)**) z dnia 5 maja 2022 r. oraz odpowiedzi **(dane zanonimizowane)** z dnia 20 maja 2022 r. – wpływ do Delegatury dnia 24 maja br.; zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z dnia 28 czerwca 2022 r. oraz piśmie przedsiębiorcy z dnia 6 lipca 2022 r. wskazującym warunki osobiste strony – wpływ do Delegatury dnia 8 lipca 2022 r.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji – rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych, wpływy z kar pieniężnych określonych m.in. w art. 36 i 41 stanowią dochód budżetu państwa.

**Pouczenie:**

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia;
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postepowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
* Zgodnie z art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity:  
  Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej w sprawach dotyczących kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa;
* Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, od której naliczane będą odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DP/PW, po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Jerzy Szczepański*