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Rzeszów, 26 września 2022 r.

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

**(dane zanonimizowane)**

*prowadząca działalność gospodarczą pod firmą*

**Paulina Banaś**

**(dane zanonimizowane)**

**Rzeszów**

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej *„ustawą”* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy – Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Paulina Banaś, (dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną   
w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 12 produktów, z uwagi na poniższe nieprawidłowości:

* brak podania ceny i ceny jednostkowej przy 10 produktach,
* brak uwidocznienia ceny 1 produktu,
* uwidocznienie nieprawidłowej cena jednostkowej dla 1 towaru w opakowaniu jednostkowym.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 29 czerwca i 4 lipca 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie należącym do Pani **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej również także „*przedsiębiorcą*”, „*kontrolowanym*” lub „*stroną*”.

W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygn. KH.8360.47.2022 z dnia   
20 czerwca 2022 r., które zostało doręczone w dniu 21 czerwca 2022 r.

W dniu 29 czerwca 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla **110** przypadkowo wybranych partii towarów, stwierdzając przy   
**12** z nich nieprawidłowości, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. *KUPIEC Wafle kukurydziane karmel kawa, masa netto 20 g*,
3. *E.Wedel Batonik o smaku kokosowym Ptasie mleczko masa netto 26 g -* niezgodność ceny przy towarze *2,50*, a ceną wg odczytu kasy 2,60 zł (10 groszy na niekorzyść klienta),
4. *Zott Smakija Kaszka manna na mleku z sosem z owoców leśnych, masa netto 130 g -* przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „KASZKA SMAKIJA ŚMIETANKA 130 g”,
5. *Műller Riso Vegan Deser Malina 160 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „DESER RISO WEGAN WANILIA 160 g”,
6. *Műller Riso Vegan Deser Mango-Marakuja 160 g* -przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „DESER RIO WEGAN WANILIA 160 g”,
7. *Baton Cadbury Picnic masa netto 48,4 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „BATON CADBURY PICNIC 48 g”, posiadającego niższą o 0,4 g masę,
8. *HAPS Żurawina suszona z sokiem jabłkowym w czekoladzie, masa netto 30 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „RODZYNKI   
   W CZEK. HAPS 30 g”,
9. *HAPS Orzechy laskowe prażone w czekoladzie, masa netto 30 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „PISTACJE PRAŻONE SOLONE HAPS 30 g”,
10. *GRAAL Salatino Tuńczyk z kuskusem perłowym i suszonymi pomidorami, masa netto   
    160 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „SALATKA MEKSYK Z TUNCZ. 160 g”,
11. *Nestle NesVita Owsianka truskawkowa Płatki owsiane, masa netto 45 g* - przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „PŁATKI OWSIANE NESVITA 46 g”, posiadającego wyższą o 1,0 g masę,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia   
2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej „*rozporządzeniem*”.

1. **brak uwidocznienia ceny produktu:**
2. *Lisner Surimi na raz w sosie koktajlowym 100 g,*

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia,

1. **nieprawidłowa cena jednostkowa dla 1 towaru w opakowaniu jednostkowym:**
2. *Bebe Delikatna pielęgnacja z witaminą E Klasyczna 4,9 g,* - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie „1 szt. – 10,99 zł”, winno być 2242,86 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.44.2022 z dnia 29 czerwca 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 26 lipca 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku   
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów   
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Pismo doręczono w dniu 27 lipca 2022 r.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wielkości obrotów i przychodu wyznaczając termin załatwienia na dzień 26 września 2022 r.

W dniu 5 września 2022 r. dokonano zmiany we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: *„CEIDG”*) w zakresie zmiany danych przedsiębiorcy z uwagi na zmianę **(dane zanonimizowane)**.

W dniu 7 września 2022 r. strona doręczyła *Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty)* oraz *Informacje o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2021*.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie   
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym   
do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży (§ 7 pkt 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego   
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów   
i przychodu.

W powyższej sprawie, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 29 czerwca i 4 lipca   
2022 r., w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do **(dane zanonimizowane)** Rzeszów, ustalono, iż nie dopełniono wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku tj. nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

W 10 przypadkach stwierdzono brak informacji o cenie i cenie jednostkowej, przy jednym produkcie nie uwidoczniono ceny oraz przy jednym produkcie w opakowaniu jednostkowym podano nieprawidłową cenę jednostkową.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na kontrolowanego przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy w wysokości **500 zł.**

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku   
   12 ze 110 sprawdzonych towarów, co stanowi 10,9 % skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 ostatnich miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł   
się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.47.2022 z dnia 20 czerwca 2022 r., wydruku z CEIDG dot. **(dane zanonimizowane)**, protokole kontroli KH.8361.44.2022 z dnia 29 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 26 lipca 2022 r. (odbiór w dniu 27 lipca 2022 r.), zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 25 sierpnia 2022 r. (potwierdzenie odbioru 30 sierpnia 2022 r.), informacji z CEIDG z dnia 5 września 2022 r. oraz dokumentacji potwierdzającej wysokość osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2021, która wpłynęła do Inspektoratu w dniu 7 września 2022 r.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego   
1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Jednocześnie tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia  
od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy  
do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich wszczęcia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się i usunięcia ewentualnych nieprawidłowości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym zawiadomieniem  
o zamiarze wszczęcia kontroli sygn. KH.8360.47.2022 z dnia 20 czerwca 2022 r. Przedmiotowe pismo zostało odebrane w dniu 21 czerwca 2022 r. Strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji  
o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,   
lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać   
za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych dotyczyły 10,9 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Dodatkowo kontrolowany w czasie kontroli oświadczył, że nieprawidłowości dotyczące informowania o cenach zostały usunięte.   
Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że jak wskazał organ wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, a strona nie potwierdziła zaprzestania naruszania prawa, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając

termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym ponownie należy   
do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia. Z drugiej strony, kontrolowany w oświadczeniu z dnia 29 czerwca i 4 lipca 2022 r. oświadczył, że podjął działania i usunął wszystkie stwierdzone w czasie kontroli nieprawidłowości. Dodać należy, że podjęte działania były działaniami następczymi.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do CEIDG narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z wpisu do CEIDG, strona jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą od dnia 20 maja 2020 r.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa   
do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna   
i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia   
1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. adresat;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/bp, po/mc).

ZASTĘPCA PODKARPACKIEGO WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Elżbieta Małecka