PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

Tel. 17 86 21 453, fax. 17 85 35 482

skr. poczt. 325

KH.8361.8.2022 Rzeszów, dnia 29 kwietnia 2022 r.

**„CARREFOUR POLSKA”**

Spółka z ograniczonąodpowiedzialnością **(dane zanonimizowane)**

Warszawa

**DECYZJA**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.)*,* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy, **„CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Warszawa,** karę pieniężną w wysokości **3000 zł** (słownie: **trzy tysiące złotych**)za niewykonanie w dniu 18 lutego 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 56 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 23 towarów,
2. podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 23 towarów,
3. brak uwidocznienia aktualnej ceny 4 towarów,
4. podanie informacji o cenach w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości 4 towarów,
5. brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa – półka) 2 towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 18 luty 2022 r. – 1 marca 2022 r. kontrolę w **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Dębicy przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, **(dane zanonimizowane)** Warszawa – zwanej dalej także „*przedsiębiorcą”, „kontrolowanym”* lub *„stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) o zamiarze wszczęcia kontroli sygnatura KH.8360.6.2022 z dnia 21 stycznia 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 26 stycznia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych oferowanych towarów.

W dniu 18 lutego 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji
w powyższym zakresie dla 121 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając
nieprawidłowości dla 56 z nich, w tym:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 23 towarów:**
2. *Pasta Oral B Pure Activ 75 ml Codzienna pielęgnacja*,
3. *Pasta Oral B Pure Activ 75 ml Świeżość i pielęgnacja,*
4. *Maska do twarzy Bielenda Złote Ceramidy 8 g,*
5. *BoboVita JogoMi owoce jagodowe z bananem 80 g*
6. *Orzech laskowy Targ świeżości 400 g produkt Carrefour,*
7. *Gruszka – obierane połówki w lekkim syropie Kier masa netto 820 g/masa netto po odsączeniu 460 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Gruszki Kier
850 g/480 g Williams”, produktu o wyższej o 30 g masie netto i wyższej o 20 g masie netto po odsączeniu, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
8. *Papaja kawałki w lekkim syropie Kier masa netto 420 g/masa netto po odsączeniu
230 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Papaja Kier 425 g/230 g kawałki”, o wyższej o 5 g masie netto, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
9. *Galaretka o smaku poziomkowym Winiary masa netto 71 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Winiary 79 g Poziomk,” o wyższej o 8 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
10. *Galaretka o smaku jagodowym Winiary masa netto 47 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Winiary 50 g Jagodowa”, o wyższej o 3 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
11. *Galaretka o smaku wiśniowym Winiary masa netto 71 g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Winiary 75 g Wiśniowa”, o wyższej o 4 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
12. *Budyń o smaku czekoladowym z cukrem Winiary masa netto 63 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Budyń Win 60 g Czekoladowy”, o niższej o 3 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
13. *Budyń aksamitny o smaku śmietankowym bez dodatku cukru Winiary masa netto 35 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Budyń Win 36 g Śmiet bez cukru”,
o wyższej o 1 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
14. *Galaretka o smaku brzoskwiniowym Winiary masa netto 71 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Winiary 75 g Brzoskwiniowa”, o wyższej
o 4 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
15. *Galaretka w proszku o smaku borówkowym Gellwe masa netto 72 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Gellwe 75 g Frugo Niebies”, o wyższej o 3 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
16. *Galaretka o smaku cytrynowym Winiary masa netto 71 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Galaretka Winiary 75 g Cytrynowa”, o wyższej o 4 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
17. *Barszcz biały Winiary Nasza Specjalność masa netto 66 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary NS 65 g Barszcz Biały”, o niższej o 4 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
18. *Zupa fasolowa Winiary Nasza Specjalność masa netto 63 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary NS 65 g Fasolowa”, o wyższej o 2 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
19. *Pasta z pomysłem na Zupę ogórkową Winiary masa netto 85 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Pomysł na WIN. 80 g Pasta Zup. Ogórk”, o niższą o 5 g masie netto, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
20. *Zupa pieczarkowa instant z grzankami Winiary masa netto 14 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary Smaczna 15 g PIE Z GRZ.”, o wyższej
o 1 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
21. *Zupa grochowa instant z grzankami Winiary masa netto 22 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary Smaczna 19 g GRO Z GRZ.”, o niższej
o 3 g masie netto, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
22. *Rosół z kury instant z makaronem Winiary masa netto 12 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary Smaczna 14 g ROS Z MAK.”, o wyższej
o 2 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
23. *Zupa pomidorowa instant z makaronem Winiary masa netto 17 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „Zupa Winiary Smaczna 16 g POM Z MAK”, o niższej
o 1 g masie netto; tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,
24. *Mydło Alep z Aleppo 40% Laurie ALEPIA 200 g* – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla „KN Mydło Alep Ol.Laur. 40% 190 g”, o niższej o 10 g masie netto, tym samym uznano, że wywieszka ta dotyczyła innego towaru,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej *„ustawą”* - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2121) - zwanego dalej *„rozporządzeniem*”.

1. **Brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa-półka) dla 2 towarów:**
2. *Scotch-Brite zmywak kuchenny profilowany 2 szt.* *cena 7,99 zł* - przy produkcie

umieszczono wywieszkę: „S-Brite zmywak kuch. profi 2 szt. cena 12,99 zł”,

1. *Paclan Ściereczki wiskoza Practi 35x35 4 szt.* *cena 4,99 zł* - przy produkcie umieszczono wywieszkę: „Practi wiskoza ścierka uniw. cena 4,19 zł”,

 co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy.

1. **Brak uwidocznienia aktualnej ceny dla 4 towarów:**
2. *Chałwa mini luz* *w cenie 26,49 zł/ kg* – przy produkcie umieszczono wywieszkę: „MC Chałwa mini cena 2,50 zł/100 g”,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy i § 5 rozporządzenia,

1. *BoboVita banan i jabłko z napojem migdałowym Masha&Bear 100 g*,
2. *Obwarzanki tradycyjne 100g d. Damięcki,*
3. *Pumex do stóp syntetyczny w cenie 2,99zł* – przy produkcie umieszczona wywieszkę: „Pumeks do stóp MP141 cena 2,59zł”,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 23 towarów:**
2. **12 towarów w opakowaniach jednostkowych:**
3. *Herbata czarna w torebkach do zaparzania Minutka 56 g* w cenie 2,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 2,99 zł/szt., winno być 53,39 zł/kg,
4. *Czekolada gorzka 43% cocoa Wawel masa netto 90 g* w cenie 3,49 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 34,90 zł/kg, winno być 38,78 zł/kg,
5. *Kisiel Dr. Oetkera Słodka Chwila Owocowy duet jabłko & gruszka 31,5 g* w cenie 1,75 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 56,45 zł/kg, winno być
55,56 zł/kg,
6. *Kisiel Dr. Oetkera Słodka Chwila aromatyczny duet malina & miód 31,5 g* w cenie 1,75 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 54,69 zł/kg, winno być
55,56 zł/kg,
7. *Pumeks do stóp szary* w cenie 2,89 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 0,19 zł/szt. niewłaściwa - cena sprzedaży jest jednocześnie ceną jednostkową dla 1 szt.,
8. *Maszynki do golenia 8 szt. TECHNIC3+* w cenie 16,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 16,99 zł/szt. winno być 2,12 zł/szt.,
9. *Ściereczki OTL z Mikrofibry 5 szt.* w cenie 6 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 6 zł/szt.- winno być 1,20 zł/szt.,
10. *Gąbki do zmywania z miedzią Stella 5 szt.* w cenie 3,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 3,99 zł/szt. – winno być 0,80 zł/szt.,
11. *Ściereczki gąbczaste roślinne Essential 4 szt.* w cenie 5,99 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 5,99 zł/szt.- winno być 1,50 zł/szt.,
12. *Antybakteryjne* *gąbki do zmywania duże Stella 5 szt.* w cenie 4,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 4,99 zł/szt., winno być 1 zł/szt.,
13. *Gąbki do zmywania o zapachu lawendy Stella 5 szt.*  w cenie 4,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 4,99 zł/szt., winno być 1 zł/szt.,
14. *Zmywaki celulozowe ekologiczne Stella 2 szt*. - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 6,49 zł/szt., winno być 3,25 zł/szt.,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia.

1. **11 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. *Tuńczyk kawałki w oleju słonecznikowym Lisner masa netto 170 g/ masa netto ryby po odsączeniu 120 g* w cenie 5,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 35,24 zł/kg, winno być 49,92 zł/kg,
3. *Tuńczyk rozdrobniony w wodzie Neptun masa netto 185 g/ masa netto ryby po odcieku 130 g* w cenie 8,59 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 46,43 zł/kg, winno być 66,08 zł/kg,
4. *Filety śledziowe w sosie pomidorowym King Oscar masa netto 170 g/ masa ryby 85 g* w cenie 7,09 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 41,71 zł/kg, winno być 83,41 zł/kg,
5. *Szproty w sosie pomidorowym King Oscar masa netto 160 g/ masa ryby 80 g* w cenie 4,69 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 29,31 zł/kg, winno być
|58,63 zł/kg,
6. *Filety z sardynek w oliwie z oliwek extra virgin Extra masa netto 100 g, masa netto po odsączeniu 70 g* w cenie 6,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 62,90 zł/kg, winno być 89,86 zł/kg,
7. *Kukurydza słodka konserwowa pakowana próżniowo Classic masa netto 150 g/ masa neto po odsączeniu 140 g* w cenie 2,69 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 17,93 zł/kg, winno być 19,21 zł/kg,
8. *Groszek konserwowy Pudliszki masa netto 400 g/ masa netto po odsączeniu 240 g*
w cenie 3,49 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 8,73 zł/kg, winno być 14,54 zł/kg,
9. *Kukurydza, papryka czerwona i fasola czerwona pakowane próżniowo Mix Węgierski na parze Rolnik masa netto 300 g/ masa netto po odsączeniu 265 g* w cenie 5,19 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 17,30 zł/kg, winno być 19,58 zł/kg,
10. *Orkisz konserwowy pakowany próżniowo Rolnik Vital masa netto 150 g/ masa netto po odsączeniu zalewy 140 g* w cenie 2,89 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 19,27 zł/kg, winno być 20,64 zł/kg,
11. *Plastry ananasa w soku ananasowym Dole masa netto 227 g/ masa netto po odsączeniu 139 g*, w cenie 6,19 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie: 27,27 zł/kg, winno być 44,53 zł/kg,
12. *Mandarynki w lekkim syropie HELKOM masa netto 312 g/ masa netto po odsączeniu 175 g,* w cenie 5,79 zł –cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 18,56 zł/kg, winno być 33,09 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

1. **Uwidocznienie informacji o cenach w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości dla 4 towarów:**
2. *Ryż Carnaroli z sosem z parmezanem i szafranem Risotto MILANESE Winiary masa netto 180 g* w cenie 6,69 zł – przy produkcie podano na wywieszce „RISOTTO Winiary 214 g Milanese cena 6,69 zł cena jednostkowa 37,17 zł/kg” (wyliczona do masy 180 g),
3. *Kasza jaglana z sosem serowym Kaszotto Cztery sery Winiary masa netto 203 g*
w cenie 5,79 zł – przy produkcie na wywieszce podano „FIX 239 g Kaszotto 4 sery Jaglane cena 5,79 zł cena jednostkowa 28,52 zł/kg” (wyliczona do masy 203 g),
4. *Kasza pęczak z sosem grzybowym Kaszotto grzybowe Winiary masa netto 197 g*w cenie 5,79 zł – przy produkcie na wywieszce podano „FIX Kaszotto 232 g Borowiki cena 5,79 zł cena jednostkowa 29,39 zł/kg” (wyliczona do masy197 g),
5. *Kasza pęczak z warzywno- pieczarkowym sosem Kaszotto gulaszowe Winiary masa netto 204 g* w cenie 5,79 zł *-* przy produkcie na wywieszce podano „Kaszotto Winiary 240 g Pęczak gul cena 5,79 zł cena jednostkowa 28,38 zł/kg” (wyliczona do masy
204 g),

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.8.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 29 marca 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

W dniu 7 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną, a w dniu 11 kwietnia pocztą tradycyjną do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowejw Rzeszowiewpłynęło pismo strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została
w sklepie w Dębicy (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy prawo przedsiębiorców, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły – art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

 § 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

§  7 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że **w**ymogu uwidaczniania cen jednostkowych nie stosuje się do towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego
w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest w **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Dębicy przy ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 56 spośród 121 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 23 towarów (poz. I), brak uwidocznienia aktualnej ceny i ceny jednostkowej (różnica cen kasa – półka) 2 towarów (poz. II), brak uwidocznienia aktualnej ceny 4 towarów (poz. III), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 23 towarów, w tym 12 produktów w opakowaniach jednostkowych oraz 11 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. IV), podanie informacji o cenach w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości dla 4 towarów (poz. V).

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3, § 4, § 5 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę, „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości3000 zł.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu
do 56 ze 121 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi 46,28 % produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów
w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się
na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.8.2022 z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 marca
2022 r. oraz piśmie strony z dnia 6 kwietnia r. z informacją o wielkości obrotów
i przychodu w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.8.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 18 lutego 2022 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** w Dębicy, ul. **(dane zanonimizowane)** własności „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 56 spośród 121 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie
w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.6.2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. (doręczonym za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 26 stycznia 2022 r.) została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz jej zakresie przedmiotowym, a kontrolę wszczęto 18 lutego 2022 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 3000 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne
i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej (epidemii) na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także
w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać
za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla blisko 50% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze, że wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy
do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a ustawy prawo przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

**(dane zanonimizowane)** Warszawa;

2. Wydział BA;

3. aa (kh/mb, POz).