PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

Tel. 17 86 21 453, fax. 17 85 35 482

skr. poczt. 325

Rzeszów, 25 marca 2022 r.

KH.8361.41.2021

**Jeronimo Martins Polska**

**Spółka Akcyjna**

**(dane zanonimizowane)**

**Kostrzyn**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów   
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) - zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy -**Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, (dane zanonimizowane) Kostrzyn -** karę pieniężną w wysokości **12000** **zł**(słownie**: dwanaście tysięcy** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie, **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie, z uwagi na nieprawidłowości dla 14 spośród 100 podanych ocenie, a w tym:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 6 partiach towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej 7 produktów
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii towaru.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) *-* inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 8 i 11 czerwca 2021 r. kontrolę  
w sklepie **(dane zanonimizowane)**, przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, należącym do Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Kostrzyn – zwanej dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli pismem sygn. KH.8360.37.2021 z dnia 21 maja 2021 r., doręczonym w dniu 25 maja 2021 r.

W dniu 8 czerwca 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
o cenach i cenach jednostkowych dla 100 przypadkowo wybranych produktów   
w opakowaniach jednostkowych, stwierdzając przy 14 z nich nieprawidłowości, tj.:

* **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 6 produktów:**

1. *Guma do żucia bez cukru z ksylitolem 42,9g* - przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową dla ,,Guma BE Fresh Mix 42g”,
2. *Guma do żucia bez cukru o smaku miętowym z mikrogranulkami i ksylitolem 41,1g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową dla ,,Guma BE Fresh Mix 42g’’,
3. *Guma do żucia bez cukru z mikrogranulkami i ksylitolem 42,9g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową dla *,,*Guma BE Fresh Mix 42g*’’*,
4. *Dr Oetker, Słodka chwila, Budyń smak czekolada z belgijską czekoladą 45g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową dla *,,*Budyń Słodka chwila Mix Dr Oetker 43g”,
5. *Dr Oetker, Budyń smak czekoladowy 45g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową dla *,,*Budyń śmie/czek/wan Dr Oetker Mix 40g”,
6. *M&M Cukierki z mlecznej czekolady (55%) z kruchym ryżowym wnętrzem (16%)   
   w chrupiącej skórce 36g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę cenową   
   dla *,,*Cukierki M&M/Malteser Mix 45g/37g”,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju   
z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

* **brak uwidocznienia ceny jednostkowej 7 produktów**

1. *Pomysł na … Kurczak w sosie śmietanowo – ziołowym, Winiary* 30g – przy produkcie umieszczono wywieszkę z ceną jednostkową dla „Pomysł na… mix Winiary 30g-40g 0,045 kg – 57,56 zł/kg 0,047 kg – 55,11 zł/kg*”.*
2. *Pomysł na … Zapiekanka makaronowa z szynką, Winiary 35g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę z ceną jednostkową dla *,,*Pomysł na … mix Winiary 30g-40g 0,045 kg-57,56 zł/kg 0,047 kg-55,11 zł/kg”,
3. *Culineo Gorąca Chwila Pomidorowa z makaronem 19 g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę z ceną jednostkową dla ,,Zupa Gorąca mix 12-22g 45,83 zł/kg”,
4. A*mino Kuchnia Polska Rosół z włoszczyzną i natką pietruszki 59g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę z ceną jednostkowa dla *,,*Zupa Chińska Amino Mix 57-66 g 0,062 kg – 24,03 zł/kg, 0,063 kg – 23,65 zł/kg 0,066 kg-22,58 zł/kg”,
5. *Amino Kuchnia Polska Pomidorowa z kawałkami pomidorów i natką pietruszki 61g -* przy produkcie umieszczono wywieszkę z ceną jednostkową dla *,,*Zupa Chińska Amino Mix 57-66 g, 0,062 kg – 24,03zł/kg, 0,063 kg – 23,65 zł/kg 0,066 kg-22,58 zł/kg”,
6. *Dr Oetker, Słodka Chwila Kaszka manna smak wanilia masa netto 47,5 g,*
7. *Dr Oetker, Słodka Chwila Kaszka manna z truskawkami masa netto 47,5g*,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

* **podanie nieprawidłowej ceny jednostkowej**

1. *Żel pod prysznic 3 w 1 do ciała, twarzy i włosów z dodatkiem naturalnej mikrocząsteczkowej glinki 500 ml+250ml* - przy produkcie umieszczono wywieszkę   
   z podaniem ceny jednostkowej 14,99 zł/l (równej cenie sprzedaży), winno być   
   19,99 zł/l),

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.41.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami, w tym m. in. fotografiami produktów zakwestionowanych.  
W dniu 21 czerwca 2021 r. skierowano do kontrolowanego wystąpienie pokontrolne.

W dniu 2 sierpnia 2021 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo radcy prawnego, reprezentującego kontrolowanego przedsiębiorcę, wnoszącego uwagi do protokołu kontroli KH.8361.41.2021   
z zastrzeżeniem przyjęcia dla trzech towarów, przy których uwidoczniono wywieszkę dla produktu o innej masie w porównaniu do oferowanego (pkt 2.1, 2.2, 2.3 protokołu) braku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, zamiast – wg radcy prawnego – błędnego podania ceny jednostkowej. Do pisma załączono: *pełnomocnictwo* **(dane zanonimizowane)** *z dnia 9 lipca 2015 r.* oraz *potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji wygenerowane 28.07.2021.* Uwagi wniesiono po terminie.

Organ w piśmie z dnia 10 sierpnia 2021 r., stosownie do art. 20 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, odniósł się do zgłoszonych uwag, podtrzymując ustalenia kontroli zawarte   
w protokole kontroli sygn. KH.8361.41.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. Ww. pismo skierowano na adres radcy prawnego reprezentującego kontrolowanego. Pismo po powtórnym awizowaniu przez operatora pocztowego w dniu 23 sierpnia 2021 r., jako nie odebrane w terminie zostało zwrócone do tutejszego Inspektoratu, a za pismem z dnia 3 marca 2022 r. organ przesłał   
do wiadomości na adres kontrolowanego przedsiębiorcy jego kserokopię.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejzawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy, w związku  
ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia z 25 lutego 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz swoje decyzje w sprawach:

1. Protokół kontroli DK.8361.72.2020 wraz z załącznikami oraz Decyzję DK.8361.72.2020   
   z dnia 28 października 2020 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 3 czerwca 2020 r.,
2. Protokół kontroli DT.8361.65.2020 wraz z załącznikami oraz Decyzję DT.8361.65.2020   
   z dnia 2 listopada 2020 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 18 czerwca 2020 r.,
3. Protokół kontroli KH.8361.1.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.1.2021 z dnia 12 marca 2021 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 12 stycznia 2021 r.,
4. Protokół kontroli DT.8361.5.2021 wraz z załącznikami i sprostowaniem protokołu kontroli DT.8361.5.2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r., pismo Jeronimo Martins Polska S. A. z siedzibą w Kostrzynie, **(dane zanonimizowane)** Kostrzyn z dnia 7 lipca 2021 r. wskazujące wielkość obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2020 zalegające w aktach sprawy DT.8361.5.2021 oraz Decyzję Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów   
   DIH-4.707.27.2021.BP z dnia 15 września 2021 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 15 lutego 2021 r.,
5. Protokół kontroli KH.8361.17.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.17.2021   
   z dnia 10 maja 2021 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 16 marca 2021 r.,
6. Protokół kontroli DP.8361.40.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję DP.8361.40.2021   
   z dnia 18 listopada 2021 r., oraz Decyzję Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
   DIH-4.707.37.2021.TN z dnia 23 lutego 2022 r., odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 5 maja 2021 r.

Ww. zawiadomienie oraz postanowienie przedsiębiorca odebrał w dniu 2 marca 2022 r. Strona do czasu wydania decyzji nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną do wysokości 20000 zł na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Zgodnie zaś z ust. 2 cytowanego art. 6 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie   
(woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym   
do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi)  
w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów  
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z wydanym na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy rozporządzeniem, a konkretnie z § 3 ust. 1 i 2, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy, a cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną W myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 czerwca 2021 r.   
w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)**w Rzeszowie, należącym do Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, **(dane zanonimizowane)** Kostrzyn, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 14 spośród 100 ocenianych produktów, poprzez nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 6 produktów, nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 7 produktów oraz podanie niewłaściwie wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 produktu.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli KH.8361.41.2021, kontrolowany przedsiębiorca, tj. Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie, sześć razy nie wykonał obowiązków, o których mowa   
w art. 4 ustawy.

W szczególności inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
w Rzeszowie:

1. W dniu 3 czerwca 2020 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Krosno stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 7 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 114 partii towarów. Decyzją sygn. DK.8361.72.2020 z dnia 28 października 2020 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 5000 zł.
2. W dniu 18 czerwca 2020 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Padew Narodowa stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 5 partii towarów, ceny jednostkowej dla 3 partii towarów, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 20 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 100 partii towarów. Decyzją sygn. DT.8361.65.2020 z dnia 2 listopada 2020 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 8000 zł.
3. W dniu 12 stycznia 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy al. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny jednostkowej dla 24 partii towarów, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 4 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 100 partii towarów. Decyzją sygn. AŻ.8361.1.2021 z dnia 12 marca 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 15000 zł.
4. W dniu 15 lutego 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rudnik nad Sanem stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 11 partii towarów, ceny dla 3 partii towarów, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 8 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 100 partii towarów. Decyzją sygn. DT.8361.5.2021 z dnia 30 lipca 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 20000 zł.
5. W dniu 16 marca 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie: ceny i ceny jednostkowej dla 11 partii towarów, ceny jednostkowej dla 21 partii towarów, prawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii towaru, z objętych sprawdzeniem 114 partii towarów. Decyzją sygn. KH.8361.17.2021 z dnia 10 maja 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna   
   w wysokości 18000 zł.
6. W dniu 5 maja 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Żurawicy, **(dane zanonimizowane)** Żurawica stwierdzili niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z uwagi na nieuwidocznienie właściwej lub jakiejkolwiek informacji o cenie dla 22 partii towarów, z objętych sprawdzeniem 100 partii towarów. Decyzją sygn. DP.8361.40.2021 z dnia 18 listopada maja 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 20000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **12000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **14** produktach ze **100** sprawdzonych - co stanowi **14%** skontrolowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 6 partii produktów (co utrudniło mu skuteczne porównanie cen),  
   przy 7 partiach produktów brak było ceny jednostkowej oraz przy 1 produkcie podano nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową (co mogło skutkować wyborem produktu o mniej korzystnej cenie zakupu),
2. fakt, że jest to siódme stwierdzone **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów   
   w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2020.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **12000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 40000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej. Sposób uwidocznienia cen jednostkowych towarów i usług określony został w § 3 ust. 2 rozporządzenia, który wskazuje, iż cenę jednostkową uwidacznia się na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Odnosząc się w tym miejscu do uwag wniesionych do protokołu kontroli, wskazać należy, co zresztą zostało wskazane w odpowiedzi z dnia 10 sierpnia 2021 r., że nieprawidłowości wskazane w protokole, a dotyczące 3 różnych gum do żucia o gramaturach, 42,9 g; 41,1g; 42,9 g, przy których zamieszczona była wywieszka cenowa dla Guma BE Fresh Mix 42g, to jest wywieszka dotycząca innego produktu o gramaturze różniącej się od będących w sprzedaży. Podana na wywieszce cenowej gramatura towaru nie dotyczyła żadnego z ocenianych produktów, tym samym uznano, że wywieszka ta nie dotyczyła oferowanych w dniu kontroli gum do żucia. Z tego powodu zakwestionowano brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej dla objętych kontrolą ww. towarów.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż:

* nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych przy 6 produktach,
* brak podania cen jednostkowych przy 7 produktach oraz
* nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej dla 1 produktu

na łącznie 100 sprawdzonych, stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony.

Przepisy w zakresie informowania o cenach towarów i usług, w tym również z zakresie cen jednostkowych, wynikają z potrzeby zapewnienia konsumentom wysokiego poziomu ochrony.

Obowiązek podawania ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowej przyczynia się znacząco  
do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym zapewnienie im dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań. Przekazywane w tym zakresie informacje zapewniają konsumentom świadomość odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu. Także penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego  
na nieuwidocznieniu cen jednostkowych spowodowana została potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywców (konsumentów).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej   
nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie   
art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji   
za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych oraz miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym  
do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie nałożył wcześniej na stronę kary za ujawnione w trakcie kontroli KH.8361.41.2021 przeprowadzonej w dniach 8 i 11 czerwca 2021 r. nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli   
to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin   
do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to siódme naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie   
od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niecelowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest m.in. podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, obejmującym: Protokół kontroli KH.8361.41.2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami; Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 25 lutego 2022 r., Postanowienie z dnia 25 lutego 2022 r.   
o włączeniu w poczet dowodów oraz dokumentach nim objętych, tj.: Protokół kontroli DK.8361.72.2020 wraz z załącznikami oraz Decyzję DK.8361.72.2020 z dnia 28 października 2020 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 3 czerwca 2020 r.), Protokół kontroli DT.8361.65.2020 wraz z załącznikami oraz Decyzję DT.8361.65.2020 z dnia 2 listopada   
2020 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 18 czerwca 2020 r.), Protokół kontroli KH.8361.1.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.1.2021 z dnia 12 marca 2021 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 12 stycznia 2021 r.), Protokół kontroli DT.8361.5.2021 wraz z załącznikami i sprostowaniem protokołu kontroli DT.8361.5.2021  
z dnia 26 sierpnia 2021 r., pismo Jeronimo Martins Polska S. A. z siedzibą w Kostrzynie,  
**(dane zanonimizowane)** Kostrzyn z dnia 7 lipca 2021 r. wskazujące wielkość obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2020 zalegające w aktach sprawy DT.8361.5.2021 oraz Decyzję Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-4.707.27.2021.BP z dnia 15 września 2021 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 15 lutego 2021 r.), Protokół kontroli KH.8361.17.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję KH.8361.17.2021 z dnia 10 maja 2021 r.(odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 16 marca 2021 r.), Protokół kontroli DP.8361.40.2021 wraz z załącznikami oraz Decyzję DP.8361.40.2021 z dnia 18 listopada 2021 r., oraz Decyzję Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-4.707.37.2021.TN z dnia 23 lutego 2022 r. (odnoszące się do naruszeń stwierdzonych w dniu 5 maja 2021 r.).

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu   
   się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna  
   i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (kh/js-z, PO/M.O).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański