Rzeszów, 20 stycznia 2022 r.

KH.8361.87.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 753 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **„EURO-NET” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dane zanonimizowane)** karę pieniężną w wysokości **5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych)** z tytułu niedopełnienia w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane),** ul.**(dane zanonimizowane)** Rzeszów wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym obowiązku w zakresie udostępnienia na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją wprowadzającego sprzęt wynikającą z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, to jest informacją o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi, wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych w przypadku produktu „Soniczna szczoteczka do zębów”, HX6803/04, PHILIPS, 0321450330 881680304031, EAN 8710103864028, **(dane zanonimizowane)**.

## Uzasadnienie

## Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 87 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” – inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 3 i 8 grudnia 2021 r. kontrolę w sklepie własności „EURO-NET” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Warszawa – zwanej dalej także „stroną”, „spółką” lub „kontrolowanym”, zlokalizowanym w (dane zanonimizowane), ul. (dane zanonimizowane) w Rzeszowie.

Przedmiotowa kontrola poprzedzona została wysłaniem do „EURO-NET” Sp. z o.o. „*Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli*” z dnia 8 listopada 2021 r., które doręczone zostało spółce w dniu 12 listopada 2021 r.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, sprawdzili prawidłowość wykonywania przez kontrolowanego działalności gospodarczej w zakresie wynikającym z art. 37 oraz art. 39 ustawy.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 3 grudnia 2021 r., inspektorzy przeprowadzający kontrolę stwierdzili, że w sklepie spółki o powierzchni około 700 m² zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie oferowany był do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny, w tym między innymi sprzęt AGD.

W ramach kontroli sprawdzono między innymi przestrzeganie przez spółkę wynikającego z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązku dystrybutora w zakresie udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 dotyczącą potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych. W powyższym zakresie skontrolowano 5 partii produktów, z których zakwestionowano 1 – „Soniczną szczoteczkę do zębów”, HX6803/04, PHILIPS, 0321450330 881680304031, EAN 8710103864028, **(dane zanonimizowane)**, w ilości 3 sztuk o wartości **(dane zanonimizowane)** zł.

Powyższy produkt został poddany ocenie, która wykazała, że prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą przedsiębiorca, będący dystrybutorem udostępniającym na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, nie dołączył do przedmiotowej partii sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych udostępnionego na rynku, wynikającej z art. 39 pkt 3 ustawy informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stwierdzono, że do produktu nie dołączono wynikającej z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w „Protokole kontroli” sygn. KH.8361.87.2021 z dnia 3 grudnia 2021 r., sprostowanym pismem z dnia 14 grudnia 2021 r., do którego kontrolowany nie wniósł uwag.

### Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r., Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy w związku z udostępnieniem na rynku sprzętu wprowadzonego do obrotu bez załączonych informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi.

Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Odbiór pisma potwierdzono w dniu 24 grudnia 2021 r.

Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy, administracyjne kary pieniężne za naruszenie przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, wymierza w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W powyższej sprawie kontrola została przeprowadzona w punkcie sprzedaży zlokalizowanym w Rzeszowie (województwo podkarpackie), dlatego właściwym do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego oraz wydania decyzji jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 87 ustawy, do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ustawy.

Artykuł 39 pkt 3 ustawy nakłada na dystrybutora obowiązek udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy wprowadzający sprzęt jest obowiązany dołączyć do sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych informację o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych.

Przez dystrybutora, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2 ustawy, rozumie się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt. Dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Według ustawy pod pojęciem sprzętu rozumie się urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego (art. 4 pkt 13 ustawy).

Sprzętem przeznaczonym dla gospodarstw domowych jest sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe (art. 4 pkt 14 ustawy).

Natomiast udostępnienie na rynku to dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 17 ustawy).

Art. 4 pkt 24 ustawy zawiera definicję zużytego sprzętu. Pod tym pojęciem rozumie się sprzęt stanowiący odpady w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, łącznie ze wszystkimi częściami składowymi, podzespołami i materiałami eksploatacyjnymi stanowiącymi część sprzętu w momencie pozbywania się go.

Pojęcie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 25 ustawy i oznacza zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych oraz zużyty sprzęt pochodzący ze źródeł innych niż gospodarstwa domowe, który ze względu na charakter i ilość jest podobny do zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych; za zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych uznaje się odpady powstałe ze sprzętu, który z dużym prawdopodobieństwem będzie używany zarówno przez gospodarstwa domowe, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 ustawy udostępnia na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, a więc informacji o:

1. zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1;
2. potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 ustawy, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy wynosi od 5.000 zł do 500.000 zł.

Administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 26, wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3).

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 i 8 grudnia 2021 r. w sklepie własności „EURO-NET” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Warszawa, zlokalizowanym w **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie ustalono, że prowadząca tam działalność gospodarczą spółka, będąca w rozumieniu ustawy dystrybutorem, wbrew wynikającemu z art. 39 pkt 3 ustawy obowiązkowi udostępniała na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych tj.: „Soniczną szczoteczkę do zębów”, bez dołączonej do niego informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, o której mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia na spółkę przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 26 lit. d ustawy.

## Miarkując karę pieniężną organ oparł się na art. 93 ust. 3 ustawy wskazującym, że przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Uwzględniając dyspozycję ww. przepisu Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że w kontrolowanej placówce nie dopełniono obowiązku przestrzegania postanowień zawartych w art. 39 pkt 3 ustawy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku mogło spowodować u kupujących przekonanie, że zakupiony w placówce sprzęt nie wymaga selektywnego zbierania i może być utylizowany ze zwykłymi odpadami. Umieszczenie zużytego sprzętu z innymi odpadami może mieć negatywny wpływ dla środowiska lub zdrowia ludzkiego. Zapewnienie obowiązkowych informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza wiąże się ze sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Organ wziął także pod uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła 1 z 5 ocenianych w tym zakresie partii produktów (20 %). Zakwestionowana partia szczoteczek zakupiona została na podstawie faktury VAT 1062500978 z dnia 22 lipca 2021 r., a nieprawidłowości stwierdzone zostały podczas kontroli wszczętej w dniu 3 grudnia 2021 r. Jednak dokładne określenie okresu trwania naruszenia nie jest możliwe do ustalenia, z uwagi na fakt, iż była to pierwsza kontrola inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie u kontrolowanego przedsiębiorcy w zakresie wskazanym w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności gospodarczej przedsiębiorcy wzięto pod uwagę okoliczność, że strona nie była wcześniej karana przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za naruszenie przepisów art. 39 pkt 3 ustawy, jak również fakt, że na podstawie danych zawartych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 24 czerwca 2002 r., natomiast ustawa obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

### Mając na uwadze powyższe, organ ustalił wysokość kary na kwotę 5.000 zł.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie należącym do strony postępowania jednoznacznie potwierdziły, iż ww. przedsiębiorca nie wykonał obowiązków wynikających z art. 39 pkt 3 ustawy.

Przesłanki dotyczące administracyjnej kary pieniężnej w niniejszym postępowaniu zostały uregulowane w rozdziale 14 począwszy od art. 91 ustawy. Zgodnie z treścią art. 93 ust. 4 ustawy, jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Oceniając dyrektywy zawarte w powyższym przepisie (art. 93 ust. 4 ustawy), Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że „EURO-NET” Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą od 2002 r., dlatego też należy traktować go w zakresie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego jako profesjonalistę z długoletnim doświadczeniem. Winne być mu więc znane zapisy obowiązującej od 1 stycznia 2016 r. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, także w zakresie informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Ponadto, podkreślić należy, że czynności kontrolne zostały podjęte w dniu 3 grudnia 2021 r., po uprzednim zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli w dniu 12 listopada 2021 r., tak więc przedsiębiorca miał czas i możliwość przygotowania się do kontroli (np. poprzez przeanalizowanie i dostosowanie dokumentacji, informacje/ulotki, załączonych do każdego produktu stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów). Stały nadzór nad przestrzeganiem obowiązujących regulacji prawnych powinien być zapewniony przez właściwą organizację przedsiębiorstwa przez kontrolowanego.

Jednocześnie za właściwe uznać należy działania kontrolowanego polegające na wycofaniu z obrotu zakwestionowanych produktów. Trzeba jednak zauważyć, iż były to działania następcze, wynikające z ustaleń inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie.

Zatem stwierdzić należy, iż strona nie spełniła przesłanek, które mogłaby powodować odstąpienie od wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

### Z uwagi na zamieszczenie w ustawie przepisów w zakresie przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej (art. 93 ust. 3) i odstąpienia od ukarania (art. 93 ust. 4), w przedmiotowej sprawie zastosowania nie miały art. 189d Kpa i art. 189f Kap, gdyż zgodnie z art. 189a § 2 Kpa w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przedmiotowych kwestii, przepisów działu IVA „Administracyjne kary pieniężne” Kpa w tym zakresie nie stosuje się.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli KH.8360.81.2021, upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli KH.8361.87.2021 z dnia 3.12.2021 r., protokole kontroli nr KH.8361.87.2021 z dnia 3 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami, sprostowaniu z dnia 14 grudnia 2021 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 20 grudnia 2021 r., informacji **(dane zanonimizowane)** z dnia 24.12.2021 r. oraz oświadczeniu strony z dnia 30.12.2021 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż analiza przedstawionych w sprawie okoliczności, uzasadnia wymierzenie przedsiębiorcy, kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę wszystkie fakty oraz uwzględniając przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 3 ustawy Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył karę pieniężną w wysokości najniższej z możliwych tj. 5.000 zł.

Na podstawie art. 93 ust. 7 ustawy należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Kwotę 5.000 zł strona winna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów – numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna. Kwota niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1540 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.

## Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosownie do art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.) termin uiszczenia kary pieniężnej wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Jak stanowi art. 93 ust. 7 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i winny być uiszczone na rachunek bankowy wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej.
4. Zgodnie z art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.
5. Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
6. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
7. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).

**Otrzymują:**

1. Adresat,
2. Wydz. BA;
3. aa (KH/BP; POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański