Rzeszów, dnia 14 lutego 2022 r.

KP.8361.211.2021

# Decyzja

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą**MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH, (dane zanonimizowane) Strzegocice,** karę pieniężną w wysokości **10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)** za niedopełnienie w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. w składzie węgla zlokalizowanym w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, obowiązku wystawienia w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych, przeznaczonych dla gospodarstw domowych i instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, sporządzonego przez siebie świadectwa jakości potwierdzającego spełnienie przez to paliwo wymagań jakościowych.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 11 ust. 2 pkt 1a i art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, art. 9d ust. 1 w związku z art. 6b ust. 2 oraz art. 6c ustawy w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o Inspekcji Handlowej, zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli KP.8361.211.2021 z dnia 18 sierpnia 2021 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili w dniach 18, 19, 23 i 27 sierpnia 2022 r. kontrolę w składzie węgla zlokalizowanym w miejscowości Strzegocice **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH, **(dane zanonimizowane)** Strzegocice – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

W jej trakcie sprawdzano przestrzeganie przez kontrolowaną obowiązków wynikających z art. 6b i 6c ustawy oraz zakazów wynikających z art. 7 ust. 7a ustawy.

Ustalono, że w pierwszym dniu kontroli tj. 18 sierpnia 2021 r. kontrolowana w składzie węgla w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)** prowadziła sprzedaż węgla kamiennego z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW i posiadał na stanie składu następujące sorty węgla kamiennego:

* -węgiel kamienny kostka w ilości **(dane zanonimizowane)** w cenie sprzedaży **(dane zanonimizowane)** zł/t o wartości **(dane zanonimizowane)** zł,
* węgiel kamienny orzech w ilości **(dane zanonimizowane)** w cenie sprzedaży **(dane zanonimizowane)** zł/t o wartości **(dane zanonimizowane)** zł,
* węgiel kamienny ekogroszek workowany po 25 kg w ilości **(dane zanonimizowane)** ton w cenie sprzedaży **(dane zanonimizowane)**/t o wartości **(dane zanonimizowane)** zł,
* węgiel kamienny orzech workowany (żółty) po 25 kg w ilości **(dane zanonimizowane)** ton w cenie sprzedaży **(dane zanonimizowane)**/t o wartości **(dane zanonimizowane)**zł,
* węgiel kamienny orzech workowany (czarny) po 25 kg w ilości **(dane zanonimizowane)** ton w cenie sprzedaży **(dane zanonimizowane)**/t o wartości **(dane zanonimizowane)** zł.

Łączna wartość ww. pięciu partii węgla kamiennego znajdujących się w ofercie składu węgla w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)** wynosiła **(dane zanonimizowane)** zł.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowana dokonuje sprzedaży paliw stałych jedynie do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Ponadto ustalono, że przy każdej sprzedaży węgla kamiennego przekazywane były wraz z zakupionym paliwem stałym jedynie następujące dokumenty: paragon, faktura i dokument dostawy. Tym samym stwierdzono, że kontrolowana podczas każdej transakcji sprzedaży węgla kamiennego nie wystawiała świadectw jakości paliw stałych do czego była zobowiązana na podstawie art. 6c ust. 1 ustawy.

W trakcie kontroli, na postawie przedłożonych dokumentów ustalono, że w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. kontrolowana dokonała **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego (orzech, kostka, ekogroszek) w łącznej ilości **(dane zanonimizowane)** ton o łącznej wartości **(dane zanonimizowane)** zł, do których nie wystawiono świadectw jakości.

Niewystawianie sporządzonych przez kontrolowanego świadectw jakości paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW podczas wprowadzenia ich do obrotu stanowi niespełnienie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy. Stanowiło to także złamanie zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości określonego w art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy.

### W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 14 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił **(dane zanonimizowane)** działającą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy w związku z niewystawieniem wymaganych art. 6c ust. 1 ustawy świadectw jakości przy sprzedaży paliw stałych w składzie węgla w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)** w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r.

Jednocześnie stronę pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień.

Strona z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy karę pieniężną na podmiot, który wprowadzając do obrotu paliwo stałe nie wystawia świadectwa jakości wymierza w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W związku z tym, że kontrola została przeprowadzona przez inspektorów z Inspekcji Handlowej w miejscowości Strzegocice (woj. podkarpackie) właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany świadectwem jakości.

Jak stanowi art. 6c ust. 3 ustawy, świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

Zgodnie z art. 6d ustawy świadectwo jakości zawiera:

1. oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
2. numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
3. indywidualny numer świadectwa jakości;
4. określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
5. wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
6. wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
7. informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
8. oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
9. oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
10. podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości paliw stałych, w oparciu o delegację ustawową wynikającą z art. 6e ustawy określony został w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

Pojęcie wprowadzania do obrotu paliw stałych zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy i oznacza sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia, zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy, w:

1. gospodarstwach domowych,
2. instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Paliwa stałe, o których mowa w ustawie, zostały enumeratywnie wymienione w jej art. 2 ust. 1 pkt 4a. Są nimi:

1. węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego,
2. produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania,
3. biomasa pozyskana z drzew i krzewów oraz biomasa roślinna z rolnictwa,
4. torf,
5. muły węglowe, flotokoncentraty,
6. węgiel brunatny,
7. dowolna mieszanina paliw wymienionych powyżej z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającą mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawę przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, transportowania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw (lit. a) albo wprowadzania do obrotu paliw stałych (lit. b).

Wymagania jakościowe dla paliw stałych określa załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890). Powyższe rozporządzenie wydane zostało na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy.

Art. 35a pkt 9 ustawy stanowi, że przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi:

1. nie wystawia świadectwa jakości albo
2. wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
3. nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe,

podlega karze pieniężnej.

Wysokość kary wymierzanej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy określona została w art. 35c ust. 5 ustawy w wysokości:

1. od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
2. od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Na podstawie art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy zabronione jest wprowadzanie do obrotu paliw stałych dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości.

Art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że karę pieniężną przedsiębiorcy wprowadzającemu do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości albo wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Z kolei art. 35d ust. 4 ustawy mówi, że wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kar pieniężnych, o których mowa w art. 35c ust. 5, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W przedmiotowej sprawie **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. w składzie węgla zlokalizowanym w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)** Strzegocice, wprowadzała do obrotu paliwo stałe – węgiel kamienny i jednocześnie nie wystawiała sporządzonych przez siebie świadectw jakości przy sprzedaży tego paliwa, czym naruszyła art. 6c ust. 1 ustawy. Kontrolowana przy każdej transakcji sprzedaży paliw stałych przekazywała kupującemu jedynie paragon, fakturę zakupu oraz dokument dostawy. Nie wystawiając świadectw jakości strona, która sprzedawała paliwa stałe, nie wypełniała obowiązku złożenia nabywcy tego paliwa oświadczenia, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy.

W okresie dwóch lat poprzedzających przeprowadzenie kontroli, tj. od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. przedsiębiorca dokonał **(dane zanonimizowane)** transakcje sprzedaży węgla kamiennego z przeznaczeniem na cele bytowe w łącznej ilości **(dane zanonimizowane)** ton o łącznej wartości **(dane zanonimizowane)** zł.

### Niewystawianie świadectw jakości paliw stałych przez kontrolowaną w momencie wyprowadzania ich do obrotu stanowiło niedopełnienie obowiązku określonego w art. 6c ust. 1 ustawy, a w konsekwencji także wynikających z art. 6c ust. 2 i 3 ustawy obowiązków przekazywania kopii świadectw każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe oraz przechowywania świadectw jakości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez okres 2 lat od chwili wystawienia. Stanowiło to także złamanie zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości (art.7 ust.7a pkt 5 ustawy).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy. Przy wymierzaniu kary organ wziął pod uwagę, że inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w sposób bezsprzeczny, że od dnia 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. kontrolowana nie wystawiała kupującym wymaganych prawem świadectw jakości paliw stałych.

Wystawione świadectwo jakości jest potwierdzeniem (deklaracją) sprzedawcy, że paliwo stałe, dla którego jest ono wystawiane spełnia wymagania jakościowe dla tego paliwa, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy przy tym podkreślić, że przepisy ustawy nie uwzględniają kryteriów ilościowych, dla którego świadectwo jakości mogłoby nie być wystawione. W związku z tym na podstawie przepisu art. 6c ust. 1 ustawy każda transakcja sprzedaży paliwa stałego na cele bytowe wymaga od podmiotu wprowadzającego do obrotu paliwo z takim przeznaczeniem wystawienia klientowi własnego świadectwa jakości.

Art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw został wprowadzony do tego aktu prawnego ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.), która weszła w życie 12 września 2018 r. Natomiast wzór świadectwa jakości wskazany został w rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych, które weszło w życie 4 listopada 2018 r. Czas pomiędzy wejściem w życie tych aktów prawnych, a dniem wszczęcia kontroli powinien wystarczyć podmiotom zainteresowanym do przygotowania się do ich stosowania. Nadto podkreślenia wymaga fakt, że od chwili wejścia w życie przywołanych powyżej przepisów do pierwszego dnia kontroli upłynęło ponad 2,5 roku.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przypomina także, że kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionymi w chwili rozpoczęcia kontroli. Ma ona charakter obiektywny i już samo ujawnienie w wyniku kontroli, iż określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim ustawowego obowiązku powoduje konieczność wszczęcia postępowania w sprawie możliwości nałożenia kary pieniężnej. Powyższe rozwiązanie ma charakter zero-jedynkowy. Należy również podkreślić, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę na podstawie art. 35a ustawy działa w ramach decyzji związanej. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 lipca 2018 r. sygn. VIII SA/Wa 205/18, dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej. W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna zawarta w art. 189a § 2 pkt 1 Kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów działu IVa „Administracyjne kary pieniężne” Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie mechanizm, o którym mowa w przywołanym powyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w art. 35c ust. 5 oraz art. 35d ust. 4 w związku z art. 6c i art. 35a pkt 9 lit. a ustawy.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 ustawy kara w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 9 ustawy określona została w przedziale zamkniętym:

1. od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
2. od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż wartość wprowadzonego do obrotu w składzie węgla w Strzegocicach **(dane zanonimizowane)** paliwa stałego, to jest węgla kamiennego typu orzech, kostka i ekogroszek wynosiła **(dane zanonimizowane)** zł, dlatego też zastosowanie znalazł art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z tym artykułem, wysokość kary pieniężnej wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając karę wziął po uwagę –zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy:

* dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia - była to pierwsza kontrola działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę i pierwsze stwierdzone naruszenie prawa;
* wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez stronę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli – **(dane zanonimizowane)** zł.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH, Strzegocice **(dane zanonimizowane)** Strzegocice, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł.

Ustalając wysokość kary na poziomie 10 000 zł Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył ją w najniższej przewidzianej prawem wysokości.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia, to jest:

* Protokole kontroli KP.8361.211.2021 z dnia 18 sierpnia 2021 r.;
* Pełnomocnictwie do reprezentowania firmy z dnia 18 sierpnia 2021 r., stanowiącym załącznik nr 2 do protokołu kontroli KP.8361.211.2021;
* oświadczeniach pracownika kontrolowanego z dnia 18 sierpnia 2021 r. oraz 23 sierpnia 2021 r., stanowiące załączniki nr 3 i 4 do protokołu kontroli KP.8361.211.2021;
* Zestawieniach sprzedaży paliw stałych za okres od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021r.;
* zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu KP.8361.211.2021 z 14 stycznia 2022 r.

Opierając się na powyższych dowodach, a w szczególności na protokole kontroli KP.8361.211.2021 wraz z załącznikami, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za udowodniony fakt, iż w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH, Strzegocice **(dane zanonimizowane)** Strzegocice, prowadziła sprzedaż węgla kamiennego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych i w instalacjach spalania o maksymalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW oraz, że w okresie tym dokonując transakcji sprzedaży tego paliwa jako podmiot wprowadzający je do obrotu nie wystawiała wymaganych art. 6c ust.1 ustawy świadectw jakości poprzestając na przekazaniu nabywcom faktur zakupu bądź paragonu.

Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego istnieją podstawy do odstąpienia przez organ administracyjny od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Zostały one określone w art. 189e Kpa i art. 189f Kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po dokonaniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego, nie znalazł jednak podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach Kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, ponieważ nie można mówić o działaniu siły wyższej trwającej ponad 2 lata i uniemożliwiającej wystawianie świadectw jakości dla sprzedawanych paliw stałych. Ujawnione nieprawidłowości wynikały bowiem z zaniechania kontrolowanego przedsiębiorcy.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł również w przedmiotowej sprawie podstaw do odstąpienia na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Dokonując analizy przesłanek zawartych w tym artykule organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia. Nie można bowiem uznać za naruszenie przepisów prawa, którego waga jest znikoma, takiego naruszenia, które nie budzi żadnych wątpliwości, a do którego doszło na skutek nieprzestrzegania przepisów prawa przez podmiot do tego zobowiązany w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. W tym czasie strona podczas **(dane zanonimizowane)** transakcji sprzedaży węgla kamiennego nie wystawiała i nie wydawała kupującym ani jednego świadectwa jakości. Tym samym nabywcy nie mieli możliwości zapoznania się z dokumentami potwierdzającymi spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych (świadectwami jakości).

W uwarunkowaniach faktycznoprawnych tej sprawy organ I instancji uznał na tle unormowania przepisu art. 189f ust. 1 pkt 1 Kpa, że waga ww. naruszenia nie była znikoma, dotyczyła bowiem podstawowego obowiązku w zakresie informowania o jakości paliwa, dodatkowo obowiązek ten jest jasno i jednoznacznie sprecyzowany. Brak wystawienia świadectwa jakości pociąga za sobą dalsze konsekwencje – kopia świadectwa jakości potwierdzona za zgodność z oryginałem nie jest przekazywana nabywcom (art. 6c ust. 2 ustawy), a świadectwa jakości nie są przechowywane przez okres dwóch lat (art. 6c ust. 3 ustawy). Dodatkowo, w przypadku paliwa dla którego nie wystawiono świadectwa jakości, zastosowanie ma art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy, zgodnie z którym zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości. Brak staranności w zakresie wystawiania świadectw jakości przez sprzedawcę paliwa stałego nie może prowadzić do nadania odnotowanemu naruszenia charakteru naruszenia znikomej wagi, gdyż takie potraktowanie naruszenia (w podanych wyżej uwarunkowaniach stanu faktycznego sprawy) prowadziłoby do wyłączenia stosowania przepisów, które z brakiem wystawienia świadectwa łączą konsekwencje nałożenia kary pieniężnej.

W ocenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z mającej zastosowanie w niniejszej sprawie regulacji prawnej wynika, że ustawodawca uznał, że każde naruszenie obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy, niezależnie od wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, nie jest naruszeniem, którego wagę można by uznać za znikomą. Z tych względów o znikomej wadze naruszenia nie można mówić w przypadku, gdy wymagane przepisami świadectwo jakości paliw stałych nie było wystawione i nie było wydane podmiotom, zawiera bowiem ono bardzo istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów informacje dotyczące jakości danego paliwa stałego. Obowiązek ten należy do podstawowych obowiązków podmiotów sprzedających węgiel.

Drugim z warunków odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazanym w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa jest zaprzestanie przez stronę naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie stwierdzono, iż w okresie od 18 sierpnia 2019 r. do 18 sierpnia 2021 r. strona naruszała prawo poprzez brak wystawiania świadectw jakości przy sprzedaży węgla kamiennego. Dopiero w dniu 23 sierpnia 2021 r. strona zobowiązała się do wystawiania świadectw jakości paliw stałych. Było to jednak działanie następcze, wynikające z ustaleń kontroli, a nie działanie podjęte z inicjatywy kontrolowanej.

Aby można było odstąpić w trybie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a strona musi zaprzestać naruszenia prawa, zaś obie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie. W przedmiotowej sprawie warunek ten nie został spełniony.

Niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku, wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy, wystawienia w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego świadectwa jakości podlega administracyjnej karze pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 9 lit. a ustawy nakładanej zgodnie z art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli. W przedmiotowej sprawie kontrola przeprowadzona została przez inspektorów z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w Strzegocicach (województwo podkarpackie) i to Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest jedynym organem uprawnionym do nałożenia kary. Tym samym na stronę nie mogła zostać, za ujawnione w trakcie kontroli niedopełnienie obowiązku wystawienia świadectwa jakości nałożona prawomocną decyzją administracyjna żadna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej, gdyż jak wskazano powyżej tylko Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej jest uprawniony do nałożenia zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową kary, ani też strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe w tym zakresie. Tym samym nie spełnione zostały przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary przewidziane w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie byłoby celowe. Nałożona kara powinna być odstraszająca a także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Pomimo nałożenia jej w minimalnej przewidzianej przez prawo wysokości, wszelkie wymagania kara ta spełnia.

W niniejszej sprawie zastosowania nie miał także art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, ponieważ kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą od 25 września 2013 roku (zgodnie z informacją w CEIDG), dlatego tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, przewidzianych w wyżej przywołanym artykule. Co więcej, przedsiębiorca działający na rynku tak długo powinien być traktowany jako profesjonalista, a co za tym idzie powinien znać przepisy prawa regulujące jego obszar działalności.

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 36 e ust. 1 ustawy kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Strona powinna uiścić należność na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. 8-go Marca 5, 35-959 Rzeszów w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Jak stanowi art. 35e ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa.
3. Zgodnie z art. 35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
4. Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.
5. Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. Zgodnie z art. 130 § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 kpa).
7. Na podstawie art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) strona powinna uiścić należność pieniężną w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, bądź w przypadku wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Otrzymują:**

1. **(dane zanonimizowane)** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGAZYNEK BEATA SOPRYCH Strzegocice **(dane zanonimizowane)** Strzegocice;
2. Wydział BA;
3. aa. (KP/DG).
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