PODKAPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

35-959 Rzeszów, ul. 8 Marca 5

skrytka pocztowa 325

EPUAP /WIIHRzeszow/skrytka

tel. 178621453

DK.8361.6.2022 Rzeszów, dnia 11 marca 2022 r.

**Masarnia Wrocanka**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością   
 Wrocanka (dane zanonimizowane)**

**Tarnowiec**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) – zwanej dalej *ustawą* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **Masarnia Wrocanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wrocanka (dane zanonimizowane) Tarnowiec -** karę pieniężną w wysokości **1.000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej tj. - w **(dane zanonimizowane)**, Wrocanka **(dane zanonimizowane)** Tarnowiec, należących do ww. przedsiębiorcy, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy obowiązku uwidaczniania cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 23 partii poprzez:

- brak wywieszek cenowych (nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej) dla 17 partii produktów;

- uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych dla 5 partii produktów;

- uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii produktu (pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym).

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej   
(tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach   
20 stycznia i 1 lutego 2022 r., kontrolę w Sklepie spożywczo-przemysłowym, Wrocanka   
**(dane zanonimizowane)** Tarnowiec, której właścicielem jest Masarnia Wrocanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wrocanka **(dane zanonimizowane)** Tarnowiec – zwany dalej ,,*kontrolowanym”* lub ,,*stroną”.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy pismem sygn. DK.8360.4.2022 z dnia 5 stycznia 2022 r. o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie   
art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) doręczonym w dniu 7 stycznia 2022 r.

W dniu 20 stycznia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji   
w powyższym zakresie dla 112 losowo wybranych artykułów spożywczych stwierdzając:

**1. brak wywieszek cenowych (nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej) dla 17 partii  
produktów oferowanych do sprzedaży, tj.:**

*- zupa prezydencka, 450g, Hortex;*

*- marchew z groszkiem, 450g, Poltino;*

*- fasolka szparagowa żółta, 450g, Hortex;*

*- kalafior różyczki, 450g, Hortex;*

*- mieszanka 7-składnikowa, 400g, Frozana;*

*- kawa rozpuszczalna Nescafe classic, 100g, Nestlé Polska S.A.;*

*- sos hot chili ostry, 335g, Roleski Sp. J.;*

*- kawa rozpuszczalna Nescafe classic, 50g, Nestlé Polska S.A.;*

*- otręby pszenne, 150g, Sante;*

*- popcorn maślany, 90g, Bakalland;*

*- pieprzy ognisty mielony, 20g, Prymat Sp. z o.o.;*

*- popcorn solony DJ snack, 90g, Helio S.A.;*

*- przyprawa warzywna do potraw Vegeta, 200g, Podravka;*

*- przyprawa do potraw Kucharek, 500g, Prymat Sp. z o.o.;*

*- rosół wołowy Winiary, 60g, Nestle S.A.;*

*- klopsiki w sosie pomidorowym Knorr, 43g, Unilever Polska Sp. z o.o.;*

*- kapary, masa netto 100g, masa netto po odsączeniu 65g, Smak,*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. 2015 r. poz. 2121) – zwanego dalej *rozporządzeniem,*

**2.** **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 5 partii produktów oferowanych do sprzedaży, tj.:**

- *śmietana z Jasienicy Rosielnej 12%, 350g, OSM w Jasienicy Rosielnej;*

*- galaretka smak agrestowy, 72g, Gellwe;*

*- galaretka smak malinowy, 72g, Gellwe;*

*- kakao Decomorreno, 80g, MW Food Sp. z o.o. Sp. k.;*

*- kakao Decomorreno, 150g, MW Food Sp. z o.o. Sp. k.;*

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia,

**3. nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii produktu (pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym), tj.:**

- ogórki konserwowe kostka, masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g, Zakład Przetwórstwa Owoców i Warzyw Vortumnus Sp. z o.o.

co narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia.

Ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DK.8361.6.2022 z dnia 20 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 14 lutego 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Pismem z dnia 22 lutego 2022 r., kontrolowany poinformował, że nieprawidłowe ceny jednostkowe wynikały z niewiedzy nowo zatrudnionego pracownika, natomiast brak wywieszek cenowych spowodowany był m. in. odklejeniem listwy cenowej na zamrażalce. W piśmie strona zaznaczyła, że stwierdzone nieprawidłowości w trakcie kontroli zostały poprawione, a personel przeszkolony w zakresie przestrzegania przepisów o uwidacznianiu cen towarów.

Do Delegatury w Krośnie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie   
w dniu 23 lutego 2022r. wpłynęło pismo z dnia 22 lutego 2022 r. wskazujące na wielkość obrotu oraz wysokość przychodu strony za rok 2021 r.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania cen w miejscu świadczenia usług nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w sklepie zlokalizowanym w Wrocance (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania   
i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, wmiejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów   
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce,   
w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

§ 4 ust. 1 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy, sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki, przy czym w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia dopuszczalne jest stosowanie przy uwidacznianiu cen jednostkowych dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego   
po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Jak wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia pod pojęciem masy netto po odsączeniu należy rozumieć masę środka spożywczego w stanie stałym umieszczonego w środku płynnym.

Nie wymaga się uwidocznienia ceny jednostkowej określonego towaru m.in. wtedy, gdy jest ona identyczna z ceną sprzedaży tego towaru lub dotyczy towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach) lub towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach   
(§ 7 ust. 1 rozporządzenia).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej, aby wymierzył karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów   
i przychodu.

W przedmiotowej sprawie, w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej zlokalizowanym w Sklepie **(dane zanonimizowane)**, Wrocanka **(dane zanonimizowane)** Tarnowiec, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 17 partii produktów, prawidłowego wyliczenia cen jednostkowych przy 5 partiach produktów oraz prawidłowego wyliczenia ceny jednostkowej przy 1 partii pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6   
ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył kontrolowanemu karę pieniężną w wysokości **1.000 zł**.

Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia** obowiązków – naruszenie obowiązków stwierdzono w przypadku **23** ze **112 sprawdzonych losowo produktów** tj. w przypadku ok. **20,53 %** losowo wybranych produktów. Stwierdzone nieprawidłowości m.in. uniemożliwiały konsumentowi porównanie cen oferowanych do sprzedaży produktów;
2. fakt, że jest to **pierwszenaruszenie** przez przedsiębiorców przepisów w zakresie uwidaczniania cen;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica   
w niniejszej sprawie mogła wynieść 20.000 zł.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **1.000 zł**   
w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma strony z dnia 22 lutego 2022 r.

Organ uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad prawidłowością stosowania przepisów   
w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola, podczas której wykazano nieprawidłowości poprzedzona została doręczonym prawidłowo zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność podmiotu naruszającego przepisy ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości – niewiedza i niedopatrzenie - czy podjęte działania naprawcze – niezwłoczne poprawienie nieprawidłowości – podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podkreślić należy, że to sam przedsiębiorca decyduje o organizacji pracy w przedsiębiorstwie pozostającym pod jego kontrolą i za nie odpowiada. Nie ulega wątpliwości, że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej dla stwierdzonych w toku kontroli naruszeń prawa. Kara pieniężna za naruszenie przepisów   
w zakresie uwidaczniania cen jako kara administracyjna jest niezależna od winy czy zaniedbania kontrolowanego i nakładana jest w związku z wystąpieniem opisanego w ustawie zdarzenia.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek uwidocznienia aktualnych   
cen i cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą   
w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł samodzielnie zaznajomić się z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności.

Wskazać należy, że tutejszy organ Inspekcji, analizując cały materiał dowodowy nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art.189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach kpa, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażonymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o możliwość zapobieżenia nie tylko samemu zjawisku, co jego następstwom)”, (J. Pokrzywniak. *Klauzula siły wyższej.* MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia się od zwykłego przypadku (*casus)* to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest).* Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp.,   
a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka - (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także   
w art. 189f kpa, który stanowi w §1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocna decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykrocznie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż brak wywieszek cenowych (nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej) dla 17 partii produktów, nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych dla 5 partii produktów oraz nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 1 partii produktu (pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym) spośród 112 sprawdzonych, stanowi zagrożenie dla interesów konsumentów.

Nie można również było zastosować odstąpienia w związku z przepisem art. 189f § 1 pkt   
2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli DK.8361.6.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę   
w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach.   
W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie   
art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara też musi spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Organ wskazuje nadto, że z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia   
31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych   
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy   
albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia   
lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest podmiotem podlegającym wpisowi do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli DK.8361.6.2022 z dnia 20 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami, piśmie strony z dnia 22 lutego 2022 r. stanowiącym odpowiedź na pismo organu oraz piśmie strony z dnia 22 lutego 2022 r. wskazującym wielkość obrotów   
i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postepowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresaci;
2. Wydział BA;
3. a/a (DK/AC- PO/MC).