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DT.8361.73.2021

**Zakład Przetwórstwa**

**Owocowo-Warzywnego „Orzech”**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**(dane zanonimizowane)**

**Kolbuszowa**

**D E C Y Z J A**

**o wymierzeniu kary pieniężnej**

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów  
i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) - zwanej dalej „ustawą o cenach”*-* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy - **Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Orzech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. (dane zanonimizowane) Kolbuszowa**- karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**(słownie: **trzy tysiące złotych**)  
za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej – w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Mielcu przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidocznienia cen i cen jednostkowych, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 22 rodzajów asortymentów towarów poprzez:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 10 partii towarów,
* brak uwidocznienia ceny dla 2 partii towarów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 10 partii towarów.

**UZASADNIENIE**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020, poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach  
5 i 7 października 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, mieszczącym się przy ulicy **(dane zanonimizowane)** Mielec, należącym do Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Orzech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Kolbuszowa. – zwanej dalej również „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”*.*

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) - zwanej dalej „ustawą PP*”*, pismem sygn. DT.8360.1.62.2021 z dnia 6 września 2021 r., doręczonym w dniu 8 września 2021 r.

W dniu 5 października 2021 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 100 wyrywkowo wybranych z oferty sklepu produktów, stwierdzając przy 22 rodzajach produktów nieprawidłowości, tj.:

1. **nieuwidocznienia ceny jednostkowej dla 10 rodzajów towarów** – tj.: *Mielonka wieprzowa. Konserwa sterylizowana 300g; Jogurt Jogobella – ananas 150g; Jogurt Jogobella – mango 150g; Jogurt Jogobella – kiwi 150g; Jogurt Jogobella – banan 150g; Jogurt Jogobella – brzoskwinia 150g; Bakoma jogurt naturalny 350g; Uszka z grzybami – produkt głęboko mrożony 2,5 kg; Kluski podkarpackie z wędzonką – produkt głęboko mrożony 2,5 kg; Pierogi z kapustą – produkt głęboko mrożony 2,5 kg,* co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów  
   i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;
2. **nieuwidocznienia ceny dla 2 rodzajów produktów** tj.:*Frytki MCCain karbowane - produkt głęboko mrożony 1kg; Beskidzkie orzeszki w karmelu 100g,* co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia;
3. **nieuwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 10 rodzajów produktów** tj.: *Mus 100% owoców pomarańcza, marchew, jabłko banan Tymbark 120g; Pieczywo chrupkie oliwkowe Sante 210g; Pizza Guseppe Chicken curry - produkt głęboko mrożony 375g; Zupa krem z dyni Bonduelle - produkt głęboko mrożony 400g; Fasolka szparagowa żółta Bonduelle - produkt głęboko mrożony 400g; Groszek zielony Bonduelle - produkt głęboko mrożony 400g; Mieszanka królewska Bonduelle - produkt głęboko mrożony 400g; Frytki MCCain extra kartoffeling - produkt głęboko mrożony 650g; Crunchips Chipsy ziemniaczane o smaku bekonu 140g; Paluszki lajkonik 70g,* co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli DT.8361.73.2021 z dnia  
5 października 2021 r. wraz z załącznikami do którego strona nie wniosła uwag.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu stwierdzonych nieprawidłowości, niezwłocznie uwidocznił ceny i ceny jednostkowe produktów. Odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości, otrzymano wyjaśnienia od upoważnionego przedstawiciela kontrolowanego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu  
z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 2 ustawy o cenach, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów  
i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowieniem z dnia 3 stycznia 2022 r. włączył w poczet dowodów w sprawie protokoły kontroli wraz z załącznikami oraz swoje decyzje w sprawach KH.8361.22.2021 i DK.8361.82.2021 oraz pismo z dnia 18 listopada 2021 r. wskazujące wielkość obrotu i przychodu w roku rozliczeniowym 2020, zalegające  
w sprawie DK.8361.82.2021.

**Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził,  
co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków,  
o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia,  
w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości  
40000 zł.

W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w miejscowości Mielec (woj. podkarpackie), w którym prowadzona była sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy o cenach, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy PP, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy PP).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów  
o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach).

Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:  
na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

* litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
* kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
* metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
* metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
* sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków,  
o których mowa w art. 4 ustawy, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości  
40000 zł.

Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną W myśl art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 5 i 7 października 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Mielcu, należącym do Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Orzech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)** Kolbuszowa, ustalono, iż strona nie dopełniła wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach obowiązku uwidaczniania cen towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla **22** spośród **100** ocenianych produktów, poprzez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowej dla 10 produktów, nieuwidocznienie ceny dla 2 produktów oraz nieuwidocznienie ceny jednostkowej dla 10 partii towarów.

Ponadto na podstawie zebranych w sprawie dowodów, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż w okresie 12 miesięcy poprzedzającym wszczęcie kontroli DT.8361.73.2021, kontrolowany przedsiębiorca, tj. Zakład Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego „Orzech” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, **(dane zanonimizowane)**  Kolbuszowa, dwukrotnie nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach tj.:

1. W dniu 8 kwietnia 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)**  Ropczyce stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach z uwagi na: brak ceny i ceny jednostkowej przy 7 produktach; brak aktualnej ceny i ceny jednostkowej – niezgodność ceny półka-kasa dla 1 produktu, nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 23 środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, nieprawidłowe informacje o cenach jednostkowych przy 3 produktach z objętych sprawdzeniem 122 partii towarów. Decyzją sygn. KH.8361.22.2021 z dnia 21 czerwca 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 1000 zł.
2. W dniu 14 września 2021 r. w sklepie **(dane zanonimizowane)** Niegłowice **(dane zanonimizowane)** Jasło stwierdzono niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach z uwagi na: nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych przy 4 partiach produktów, nieprawidłowe wyliczenie cen jednostkowych przy 15 partiach pakowanych środków spożywczych w stanie stałym, znajdujących się w środku płynnym, z objętych sprawdzeniem 117 partii towarów. Decyzją sygn. DK.8361.82.2021 z dnia 3 grudnia 2021 r. stronie wymierzona została pieniężna kara administracyjna w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 2 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **3000** **zł**.

Wymierzając ją organ wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia** obowiązków, tj. nieprawidłowości stwierdzono przy **22** produktach ze **100** sprawdzonych - co stanowi **22%** skontrolowanych produktów. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o cenie i cenie jednostkowej dla 10 partii produktów (co utrudniło mu skuteczne porównanie cen), przy 2 partiach produktów brak było ceny oraz nieuwidoczniono ceny jednostkowej dla 10 partii produktów (co mogło skutkować wyborem produktu o mniej korzystnej cenie zakupu),
2. fakt, że jest to **trzecie naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen w ciągu 12 miesięcy;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2020.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie **3000 zł**w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości   
do 40000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna   
i odstraszająca.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat produktu, w rozpatrywanej sprawie były to informacje dotyczące ceny jednostkowej. Sposób uwidocznienia cen jednostkowych towarów i usług określony został w § 3 ust. 2 rozporządzenia, który wskazuje, iż cenę jednostkową uwidacznia się na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Cena jednostkowa jest istotnym czynnikiem mającym wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Umożliwia ona kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Analizując całość zgromadzonego materiału dowodowego, tutejszy organ Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane   
w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne  
i niemożliwe do zapobieżenia (*vis cui humana infirmitas resistere non potest*). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka”  
– (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także  
w art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej   
   lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę niniejszego postępowania nie można uznać za znikomą, gdyż dotyczy łącznie 22 na 100 sprawdzonych produktów.

Przepisy w zakresie informowania o cenach towarów i usług, w tym również z zakresie cen jednostkowych, wynikają z potrzeby zapewnienia konsumentom wysokiego poziomu ochrony.

Obowiązek podawania ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowej przyczynia się znacząco  
do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym zapewnienie im dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań. Przekazywane w tym zakresie informacje zapewniają konsumentom świadomość odnośnie rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu. Także penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego  
na nieuwidocznieniu cen jednostkowych spowodowana została potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywców (konsumentów).

Mając powyższe na uwadze Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł także podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa.

Naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen karane jest poprzez nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dlatego też strona nie mogła zostać w takiej sytuacji za ujawnione naruszenie przepisów prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Nadto biorąc pod uwagę właściwość miejscową i rzeczową organów administracyjnych i miejsce stwierdzenia naruszenia prawa, jedynym organem administracyjnym uprawnionym  
do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie nałożył wcześniej na stronę kary za ujawnione w trakcie kontroli DT.8361.73.2021 przeprowadzonej w dniach 5 i 7 października 2021 r. nieprawidłowości.

Mając powyższe na uwadze brak jest przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 Kpa.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia na stronę kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa określając termin i sposób powiadomienia.

Biorąc pod uwagę, że jest to trzecie naruszenie przepisów przez stronę, odstąpienie   
od wymierzenia kary administracyjnej, na podstawie przesłanek wskazanych w powyższym przepisie w ocenie tutejszego organu, byłoby w sposób oczywisty niecelowe.

Mając na uwadze powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Wydając przedmiotową decyzję Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na spójnym materiale dowodowym, to jest: protokole kontroli DT.8361.73.2021  
z dnia 5 października 2021 r. wraz z załącznikami; Zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 3 stycznia 2022 r., protokole kontroli KH.8361.22.2020 z dnia 8 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami, decyzji KH.8361.22.2021 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 czerwca 2021 r.; protokole kontroli DK.8361.82.2021 z dnia 14 września 2021 r. wraz z załącznikami, decyzji DK.8361.82.2021 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 3 grudnia 2021 r.; piśmie strony z dnia 30 września 2021 r. wskazującym wielkość obrotów i przychodu w roku rozliczeniowym 2020.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta:

**NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. aa (DT/AG, WN, po-m.o.).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR

INSPEKCJI HANDLOWEJ

Jerzy Szczepański