Rzeszów, 31 stycznia 2022 r.

KH.8361.79.2021

# Decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy - **Pani** – **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą po nazwą **Usługi – Handel Agnieszka Synoś, ul.** **(dane zanonimizowane) Rzeszów -** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Rzeszowie ul. **(dane zanonimizowane)** wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen towarów i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 19 asortymentów towarów w opakowaniach jednostkowych podlegających takiemu obowiązkowi, w tym poprzez:

* brak podania ceny jednostkowej dla 5 produktów,
* uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 6 produktów,
* nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 8 produktów,

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 25-28 października 2021 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** należącym do przedsiębiorcy Pani **(dane zanonimizowane)** prowadzącej działalność gospodarczą po nazwą **Usługi – Handel Agnieszka Synoś, ul. (dane zanonimizowane) Rzeszów** – zwaną dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162), poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy w dniu 27 września 2021 r. „Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli” sygnatura KH.8360.72.2021, które doręczone zostało w dniu 4 października 2021 r.

W pierwszym dniu kontroli 25 października 2021 r., inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych dla 128 przypadkowo wybranych produktów, stwierdzając przy 19 z nich nieprawidłowości, a mianowicie:

* **brak podania ceny jednostkowej:**
1. Płatki kosmetyczne Bella 80 szt.,
2. Patyczki higieniczne papierowe 160 szt.,
3. Bateria Varta AA (LR6) Longlife 4 szt.,
4. Bateria Varta AAA (LR03) Longlife 4 szt.,
5. Akcesoria Party 7 szt.,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) - zwanego dalej „rozporządzeniem”;

* **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa:**
1. Sezamki AHA klasyczne, masa netto 27,2 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg - 81,48 zł, winno być 80,88 zł/kg oraz przy zakupie 3 szt. 1 kg - 74,07 zł, winno być 73,53 zł/kg,
2. Wafle Prince Polo Classic 17,5 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg - 72,22 zł, winno być 74,29 zł/kg oraz przy zakupie 4 szt. 1 kg – 61,11 zł, winno być 62,86 zł/kg,
3. Paluszek waflowy w czekoladzie wafel KitKat Vegan, masa netto 41,5g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg - 118,81 zł, winno być 120,24 zł/kg,
4. Baton Happy Hippo 20,7 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg - 119,05 zł, winno być 120,77 zł/kg,
5. Baton Kinder Country 23,5 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg -95,83 zł, winno być 97,87 zł/kg,
6. Guma Mamba kostka 26,5 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 1 kg - 48,15 zł, winno być 49,06 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia;

* **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej:**
1. Żelki Haribo Ghost Ly Gummies masa netto 90g – niezgodność ceny kasa/półka – wg. umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu 4,70 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg. przedłożonej wywieszki 4,80 zł, tj. wyższa o 10 gr,
2. Karma kitekat z cielęciną, masa netto 100g - niezgodność ceny kasa/półka – wg. umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena produktu: 4 szt. po 2,20/1 szt.; cena za 1 szt. poza zestawem 2,50 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg. przedłożonej wywieszki: 4 szt. po 2,30/ 1 szt., cena za 1 szt. poza zestawem 2,60 zł, tj. wyższe o 10 gr,
3. Szczoteczka Colgate Zig Zag 1+1, medium – przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu „Szczot. Do zębów dla dzieci Colgate 6+ 8,99”,
4. Orzeszki ziemne w karmelu Haps, masa netto 30 g – przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu „Kostki kokosowe Haps 40 g”,
5. Nerkowce Haps, masa netto 30 g – przy produkcie umieszczono wywieszkę dotyczącą innego produktu „Orzechy laskowe praż. Haps 30 g MW”,
6. Nerkowce żurawina Haps, masa netto 30 g,
7. Haribo żelki dropsy Mega-roulette, masa netto 45 g,
8. Karma felix Play Tubles, masa netto 50 g,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.79.2021 z dnia 25 października 2021 r. wraz z załącznikami, do których strona nie wniosła uwag.

Przedsiębiorca podczas kontroli w dniu 25 października 2021 r., złożył pisemne oświadczenie, z którego wynika, że za treść wywieszek cenowych odpowiada centrala (tj. franczyzodawca). Zgodnie z systemem obowiązującym w firmie jako franczyzobiorca jest zobowiązana do wydruku otrzymanych wywieszek oraz wyłożenie ich przy produktach. Na treść wywieszek nie ma wpływu, a o ewentualnych błędach informuje centralę i otrzymuje nowe, poprawione wywieszki. Stwierdzone nieprawidłowości wynikłe z winy strony zostały usunięte.

W związku z przeprowadzaną kontrolą i stwierdzonymi nieprawidłowościami w dniu 5 listopada 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo od kontrolowanej datowane na 3 listopada 2021 r. wraz z wyjaśnieniami poszczególnych niezgodności, uzyskane z centrali firmy **(dane zanonimizowane)** Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w których Spółka – podkreślić należy niebędąca stroną postępowania - poinformowała, iż jest w trakcie działań dotyczących zmiany zapisów jednostek dla artykułów, które wymagają poprawy. Ze względu na wymóg testowania zmian na systemie testowym Spółka podejmie próby dla wszystkich zebranych w toku spraw nieprawidłowości. Chcąc realizować prawidłowo zapisy dot. uwidaczniania cen i cen jednostkowych przekaże wyniki prac systemowych oraz dowody potwierdzające usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Podjęcie działań ma charakter globalny i dotyczy wszystkich sklepów **(dane zanonimizowane)**. Ze względu na potrzeby techniczne i systemowe wskazanie terminu zakończenia prac obecnie nie jest niemożliwe. W związku z przekazanymi wyjaśnieniami Spółka zwraca się z prośbą o odstąpienie od dalszych czynności administracyjnych. Prośbę swą uzasadnia tym, że uchybienia stwierdzone w sklepie zostały niezwłocznie usunięte przez franczyzobiorcę, a stwierdzone nieprawidłowości zostały przesłane jako zgłoszenie do centrali. **(dane zanonimizowane)** w trybie pilnym reaguje na wszystkie nieprawidłowości, a szczególnie takie, które nie pozwalają na spełnianie wymogów prawa dot. prawidłowości uwidaczniania cen.

W związku z ustaleniami kontroli, pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu cen i cen jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020. Zawiadomienie to nie zostało odebrane przez stronę, a po powtórnym awizowaniu w dniu 9 grudnia 2021 r. zostało zwrócone do nadawcy (wpływ 21 grudnia 2022 r.).

Stosownie do art. 44 kpa pismo nie odebrane w terminie uznaje się za doręczone adresatowi. Należy wskazać, że powyższe zawiadomienie było awizowano dwukrotnie.

W dniu 29 grudnia 2021 r. skierowano do strony zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie wyznaczając termin na 29 stycznia 2022 r. oraz ponownie wezwano do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu. Wraz z ww. zawiadomieniem przesłano również egzemplarz nieodebranego wcześniej zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 listopada 2021 r. Korespondencja została odebrana przez adresata w dniu 13 stycznia 2022 r. Strona nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej pisma. Biorąc pod uwagę czynnik wpływający na wymiar kary pieniężnej, tj. wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy, w ostatnim roku rozliczeniowym , z uwagi na to , ze strona nie udzieliła informacji w tym zakresie do czasu wyznaczonego na zakończenie postepowania, dokonano oszacowania tych wielkości dokumentując je w Protokole z posiedzenia komisji z dnia 25 stycznia 2022 r.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy, przedsiębiorca to podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162), czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (ust. 1). Przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (ust. 2).

Działalność gospodarcza to z kolei zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Jak stanowi § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu. Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, to jest nie uwidacznia w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług ceny oraz ceny jednostkowej towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakładana niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Rzeszowie ul. **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili, że prowadząca tam działalność gospodarczą przedsiębiorca – Pani **(dane zanonimizowane)** nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 19 asortymentów towarów poprzez: nieuwidocznienie ceny i ceny jednostkowej dla 8 produktów, brak podania ceny jednostkowej dla 5 produktów, uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 6 produktów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie, karę pieniężną w wysokości **500 zł**.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **19** ze **128** sprawdzonych przypadkowo wybranych towarów, co stanowiło **14,8%** skontrolowanych produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca, będący profesjonalistą powinien zapewnić i w należyty sposób zagwarantować informacje w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności. Naruszone zostało prawo konsumentów do informacji, co skutkowało ograniczeniem możliwości świadomego wyboru produktów. Stopień naruszenia obowiązków należy, więc określić jako większy niż znikomy;
2. fakt, że jest to **pierwsze stwierdzone** przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej **w ciągu 12 miesięcy naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów;
3. **wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy** – według oszacowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2020 przy miarkowaniu wysokości kary**,** której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie **500 zł**, tj. oscylującej w dolnej granicy karania, należy uznać za w pełni uzasadnione. Kara pieniężna na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L80 z 18.3.1998 r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.79.2021 z dnia 25 października 2021r. wraz z załącznikami, piśmie kontrolowanej wraz z wyjaśnieniami franczyzodawcy **(dane zanonimizowane)** Sp. o. o., ul. **(dane zanonimizowane)** z dnia 3 listopada 2021 r. (data wpływu do Inspektoratu 5 listopada 2021 r.), zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 29 listopada 2021 r. zwróconej w dniu 21 grudnia 2021 r. z adnotacją operatora pocztowego „zwrot nie podjęto w terminie”, zawiadomieniu o niezałatwieniu sprawy w terminie z dnia 29 grudnia 2021 r., protokół z posiedzenie komisji z 25 stycznia 2022 r. w zakresie oszacowania wielkości obrotów i przychodu Strony.

Organ odnosząc się do pisma strony z dnia 3 listopada 2021 r. przekazującego wyjaśnienia franczyzodawcy z informacją o przyczynach nieprawidłowości oraz podjętych działaniach naprawczych, jak również wnoszącego o odstąpienie od dalszych czynności administracyjnych motywując niezwłocznym usunięciem nieprawidłowości przez kontrolowanego, co szczegółowo opisano w uzasadnieniu decyzji, stwierdza, że kontrolowanym była Pani **(dane zanonimizowane)** prowadząca sklep **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, działająca w sieci franczyzowej **(dane zanonimizowane)**. To kontrolowany ponosi odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w kontrolowanym sklepie. Zaznaczyć należy, że franczyzodawca **(dane zanonimizowane)** Sp. z o. o. nie przedłożyła pełnomocnictwa do reprezentowania kontrolowanego, jak również nie jest stroną prowadzonego postępowania administracyjnego.

Organ odnosząc się do kwestii odpowiedzialności strony wskazuje, że jak wynika z art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej, kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana. Kontrolowanym w niniejszej sprawie była Pani **(dane zanonimizowane)**, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów. Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w wysokości przewidzianej w tej ustawie. Organ stwierdza, iż mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają wskazane przez stronę okoliczności (praca w ramach umowy franczyzowej), w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości i nie dopełniła ciążących na niej obowiązków, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi, u którego stwierdzono nieprawidłowości. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy było spowodowane systemem sprzedażowym franczyzodawcy. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że to podmioty prowadzące działalność gospodarczą, decydują o organizacji pracy w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą i za to odpowiadają oraz że organizacja ta nie może odbywać się ze szkodą dla konsumenta i w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli przez organ. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli odpowiednio się przygotować oraz podjąć działania eliminujące nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen także, chociażby w zakresie uprzedzenia franczyzodawcy o możliwości jej przeprowadzenia.

Podsumowując powyższe Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w pierwszej kolejności wskazuje, iż o planowanej kontroli przedsiębiorca został uprzedzony ponad tydzień przed jej wszczęciem. Miał wiec czas, aby przygotować się do niej i zwrócić szczególną uwagę na zagadnienia związane z jej tematyką. Powyższe nieprawidłowości wynikają, bowiem w znacznym stopniu z systemu informowania o cenach zaakceptowanego przez stronę w ramach franczyzy. Powyższe nie zwalnia jednak sprzedawcy od dbałości o prawidłowość uwidaczniania cen. Dotyczy to także organizacji pracy i nadzoru nad personelem sklepu. Trzeba jednak zaznaczyć, że odpowiedzialność na gruncie prawa administracyjnego ma charakter obiektywny, a więc nie jest powiązana z winą lub brakiem winy ukaranego. Już samo stwierdzenie nieprawidłowości daje podstawę do wszczęcia postępowania.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznaje, iż cena jest jednym z istotnych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie danego towaru przez konsumenta. Wskazać należy, że ceny jednostkowe umożliwiają kupującym dokonanie porównania cen produktów tego samego rodzaju, w opakowaniach o różnej wielkości, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Przedsiębiorca w trakcie kontroli w dniu 25 października 2021 r. pisemne oświadczył – co szczegółowo opisano w uzasadnieniu decyzji - że za treść wywieszek odpowiada franczyzodawca, kontrolowany nie ma wpływu na ich treść i ma obwiązek je wydrukować i umieścić je przy towarze, a o ewentualnych błędach poinformować franczyzodawcę. Stwierdzone nieprawidłowości wynikłe z winy strony zostały usunięte. W sprawie stwierdzonych podczas kontroli KH.8361.79.2021 nieprawidłowości wypowiedział się (co opisano wyżej) także franczyzodawca, tj. **(dane zanonimizowane)** Sp. z o.o. z siedzibą w **(dane zanonimizowane)**. W tym miejscu należy przypomnieć, iż franczyzodawca nie jest stroną przedmiotowego postępowania administracyjnego. Stroną jest przedsiębiorca u którego przeprowadzono kontrolę, tj. Pani **(dane zanonimizowane)**.

Organ zauważa, że na przedsiębiorcy prowadzącym sprzedaż detaliczną spoczywa obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych. Uwidaczniając ceny jednostkowe przedsiębiorca odpowiada za prawidłowe ich wyliczenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zapewniając tym samym konsumentom możliwość prawidłowego porównania cen produktów. Przedsiębiorca winien zatem dołożyć wszelkich starań, aby uwidaczniać ceny oraz ceny jednostkowe zgodnie z przepisami, gdyż za stwierdzone nieprawidłowości może ponieść on, nie zaś franczyzodawca, karę.

Podkreślić należy, że konsument ma prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu. Uwidocznieniem zaś jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą wydanym na jej podstawie rozporządzeniem w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat ceny czy ceny jednostkowej produktu bez podejmowania dodatkowych czynności. Uwidocznienie ceny produktu jest więc bezsprzecznie jednym z podstawowych obowiązków przedsiębiorcy względem konsumenta.

Mając powyższe na uwadze, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku franczyzodawcy o odstąpienie od dalszych czynności administracyjnych.

### Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189e Kpa i art. 189f Kpa.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez Stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania ceny oraz ceny jednostkowej oraz wyliczania cen jednostkowych dla **19** ze **128** sprawdzonych produktów stanowi zagrożenie dla interesów majątkowych klientów strony. Ujawnione podczas kontroli nieprawidłowości naruszyły prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji.

Obowiązek podawania ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowej przyczynia się znacząco do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym zapewnienie im dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań. Penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego na nieuwidocznieniu cen jednostkowych spowodowana została potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywców (konsumentów). To zaś, wynikało z potrzeby zapewnienia świadomości odnośnie do rzeczywistej relacji wartości do ilości nabywanego produktu, a tym samym potrzeby zapewnienia konsumentowi rzeczywistego prawa wyboru.

Zakwestionowane w trakcie kontroli KH.8361.79.2021 uwidacznianie cen i cen jednostkowych nie mogły być przedmiotem kontroli oraz postępowania administracyjnego prowadzonego przez inny organ, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie na terenie województwa podkarpackiego jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który nie prowadził wobec strony innych postępowań administracyjnych w trybie art. 6 ust. 1 ustawy w oparciu o ustalenia przywołanej powyżej kontroli.

Natomiast fakt, że na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w trybie art. 6 ust. 1 ustawy z uwagi, że jest to pierwsze naruszenie przez stronę przepisów w zakresie uwidaczniania cen, uwzględniony został przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przy miarkowaniu wysokości kary.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie, mając na uwadze wskazane wcześniej okoliczności, byłoby niecelowe. Odwołać się przy tym należy ponownie do Dyrektywy 98/6/WE wskazującej cel kary, która powinna być: odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie, mając na uwadze wskazane wcześniej okoliczności, byłoby niecelowe.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem na podstawie informacji zawartych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej ustalono, iż p. **(dane zanonimizowane)** rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 2 października 2017 r. Tym samym w przedmiotowej sprawie zastosowania nie będzie miał także art. 21a ustawy Prawo przedsiębiorców dotyczący „prawa do błędu”, gdyż kontrola przeprowadzona została i nieprawidłowości ujawnione zostały po upływie 12 miesięcy od dnia podjęcia przez nią działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie, co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia. Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

* Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 Kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
* Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
* Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Adresat

adres do doręczeń:

**(dane zanonimizowane)**;

1. Wydział BA
2. aa (kh/mt, po/mc/mo).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański