Rzeszów, dnia 17 marca 2022 r.

KH.8361.3.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) zwanej dalej: „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej: „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **STEK-ROL Andrzej Barszcz Spółka Jawna, (dane zanonimizowane) Dębica -** karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: **jeden tysiąc pięćset złotych**)za niewykonanie w dniu 26 stycznia 2022 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Dębicy przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązku uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 66 towarów będących w ofercie handlowej sklepu z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 38 towarów,
* brak podania ceny jednostkowej 5 towarów,
* podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej 23 towarów.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, przeprowadzili w dniach 26 stycznia 2022 r. - 4 luty 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)**, zlokalizowanym w Dębicy, ul. **(dane zanonimizowane)**, należącym do STEK-ROL Andrzej Barszcz Spółka Jawna, **(dane zanonimizowane)** Dębica– zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

### W trakcie kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych oferowanych towarów.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) sygnatura KH.8360.2.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r., które zostało doręczone w dniu 4 stycznia 2022 r.

### W dniu 26 stycznia 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 112 przypadkowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości dla 66 z nich, w tym:

1. **brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla:**
2. Zapiekanka z pieczarkami 255 g MultiSmak,
3. Tortilla z kurczakiem 205 g MultiSmak,
4. Tortilla z wołowiną 205 g MultiSmak,
5. Serek waniliowy homogenizowany 150 g Rolmlecz,
6. Sałatka tatarska z ogórkiem 150 g SEKO,
7. Sałatka a’la węgierska masa netto 150 g DEGA,
8. Sałatka a”la meksykańska masa netto 150 g DEGA,
9. Sałatka śledziowa z kukurydzą 150 g SEKO,
10. Sałatka śledziowa z papryką 150 g SEKO,
11. Maca 200 g SONKO,
12. Chipsy z soczewicą o smaku pomidora z bazylią CRUNLIGHT 40 g TBM Sp. z o.o.,
13. Kubuś Drugie śniadanie jabłko, banan, aronia, malina + kasza manna 100 g - Mus wieloowocowy z dodatkiem kaszy manny MWS Sp. z o.o. - dla wyeksponowanych obok musów o masie netto 100 g podano cenę jednostkową za kilogram,
14. Mus 100% owoców truskawka, jabłko, banan marchew 120 g Tymbark,
15. Sos pieczeniowy ciemny 30 g Winiary,
16. Sos pieczeniowy jasny 27 g Winiary,
17. Sos pieczarkowy 30 g Winiary,
18. Zupka błyskawiczna o smaku pikantnego kurczaka 60 g ROLLTON,
19. Nawilżone chusteczki do czyszczenia - meble Clean therapy 20 szt.,
20. Nawilżone chusteczki do czyszczenia – łazienka Clean therapy 20 szt.,
21. Krem do cery dojrzałej przeciwzmarszczkowy z koenzymem Q i retinolem 50 ml Ziaja,
22. Papier śniadaniowy w arkuszach 40 szt. Anna Zaradna,
23. Wafle ryżowe naturalne slim Kupiec masa netto: 90 g – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 120 g – tym samym uznano, że dla towaru 90 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
24. Mini rogaliki z ciasta francuskiego z nadzieniem kakaowym 7 Days masa netto: 185 g – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 220 g – tym samym uznano, że dla towaru 185 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
25. Fasola Czerwona chrupiąca Jamar masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 380 g – tym samym uznano, że dla towaru 400 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
26. Sok 100% pomarańcza Hortex 300 ml – przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 0,33 l – tym samym uznano, że dla towaru 300 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
27. Nektar czarna porzeczka Hortex 300 ml - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 0,33l – tym samym uznano, że dla towaru 300 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
28. Sok 100% multiwitamina Hortex 300 ml - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 0,33 l – tym samym uznano, że dla towaru 300 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
29. Sok 100% jabłko Hortex 300 ml - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 0,33 l – tym samym uznano, że dla towaru 300 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
30. Sok przecierowy Marchew Jabłko Brzoskwinia Kiki 330 ml - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 300 ml – tym samym uznano, że dla towaru 330 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
31. Sok przecierowy Marchew Jabłko Banan Kiki 330 ml - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej objętości tj. 300 ml – tym samym uznano, że dla towaru 330 ml brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
32. Galaretka smak truskawkowy Gellwe masa netto: 72 g - przy produkcie uwidoczniono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 75 g – tym samym uznano, że dla towaru 72 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
33. Galaretka smak cytrynowy Gellwe masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 75 g – tym samym uznano, że dla towaru 72 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
34. Galaretka smak brzoskwiniowy Gellwe masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 75g – tym samym uznano, że dla towaru 72 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
35. Galaretka smak borówkowy Gellwe masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 75 g – tym samym uznano, że dla towaru 72 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
36. Galaretka smak owoce leśne Gellwe masa netto: 72 g - przy produkcie umieszczono wywieszkę dla towaru o tej samej nazwie, ale innej gramaturze tj. 75 g – tym samym uznano, że dla towaru 72 g brak jest uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej,
37. Chrupki kukurydziane orzechowe Eurosnack 70 g - niezgodność ceny kasa/półka – wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 2,19 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 2,49 zł, tj. wyższa o 0,30 zł,
38. Fasola czerwona konserwowa Dawtona masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g - niezgodność ceny kasa/półka - wg umieszczonej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 3,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku z kasy 4,19 zł, tj. wyższa o 0,20 zł,
39. Kukurydza konserwowa złocista Bonduelle masa netto 340 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 285 g - niezgodność ceny kasa/półka - wg uwidocznionej wywieszki w miejscu sprzedaży cena towaru 4,99 zł, cena obowiązująca na dzień kontroli wg wydruku kasy 4,69 zł, tj. niższa o 0,30 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej także „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej także „rozporządzeniem”.

1. **brak podania ceny jednostkowej dla towarów:**
2. Mydło Luksja 90 g rumianek i gliceryna w cenie 1,59 zł,
3. 2 - 4. 3 rodzaje odżywek do włosów „intensywne nawilżanie” Ziaja 200 ml w cenie 5,69 zł (do włosów: 1. delikatnych, 2. łamliwych, 3. suchych),
4. Torebki papierowe śniadaniowe 50 szt. Anna Zaradna w cenie 5,69 zł,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla:**
2. **produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. Barbakanki w czekoladzie Herbatniki korzenne w czekoladzie mlecznej 192 g w cenie 6,09 zł – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 40,60 zł/kg, winno być 31,72 zł/kg,
4. Wafel z kremem kawowym Espresso Mieszko masa netto: 34 g w cenie 1,49 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 4,39 zł/kg, winno być 43,82 zł/kg,
5. Papier śniadaniowy Anna Zaradna 50 sztuk w cenie 2,19 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 2,19 zł/szt., winno być 0,04 zł/szt.,
6. Nawilżane ściereczki do czyszczenia kuchni Clean Therapy 20 szt. w cenie 3,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł/szt., winno być 0,20 zł/szt.,
7. Nawilżane ściereczki do czyszczenia kokpitu i skórzanych powierzchni Clean Therapy 20 szt. w cenie 3,99 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,99 zł/szt., winno być 0,20 zł/szt.,
8. Herbatka ziołowa Lipa Herbapol 20 torebek, zawartość netto: 24 g w cenie 6,29 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 209,67 zł/kg, winno być 262,08 zł/kg,
9. Sos grzybowy Winiary masa netto 28g w cenie 2,39 zł - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 88,52 zł/kg, winno być 85,36 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 4 rozporządzenia.

1. **pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
2. Tuńczyk kawałki w sosie własnym z wodą EvraFish masa netto: 170 g, masa netto po odcieku: 120 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 35,24 zł/kg, winno być 49,92 zł/kg,
3. Groszek zielony i soczysty Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,48 zł/kg, winno być 12,46 zł/kg,
4. Kukurydza słodka i chrupiąca Jamar masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,98 zł/kg, winno być 14,50 zł/kg,
5. Groszek zielony Dawtona masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 7,98 zł/kg, winno być 13,29 zł/kg,
6. Seler sałatkowy Smak masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 150 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,63 zł/kg, winno być 17,27 zł/kg,
7. Pieczarki marynowane Orzech masa netto: 280 g, masa netto po odsączeniu: 160 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 21,39 zł/kg, winno być 37,44 zł/kg,
8. Seler sałatka Orzech masa netto: 270 g, masa netto po odsączeniu: 170 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 12,56 zł/kg, winno być 19,94 zł/kg,
9. Groszek tradycyjny Bonduelle masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 9,23 zł/kg, winno być 15,38 zł/kg,
10. Królewska sałatka Orzech masa netto: 670 g, masa netto po odsączeniu: 370 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,85 zł/kg, winno być 12,41 zł/kg,
11. Ogórki konserwowe Helcom masa netto: 840 g, masa netto po odsączeniu: 450 g cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,66 zł/l, winno być 13,31 zł/kg,
12. Sardynki w sosie pomidorowym Evra Fish masa netto: 125 g, masa netto ryby po odsączeniu: 82 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 23,92 zł/kg, winno być 36,46 zł/kg,
13. Sardynki w oleju rzepakowym Evra Fish masa netto: 125 g, masa netto ryby po odsączeniu: 88 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 23,92 zł/kg, winno być 33,98 zł/kg,
14. Sardynka królewska w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego Goldfish masa netto: 240 g, masa netto ryby: 168 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 20,79 zł/kg, winno być 29,70 zł/kg,
15. Sardynka królewska w sosie pomidorowym Goldfish masa netto: 240 g, masa netto ryby: 156 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 20,79 zł/kg, winno być 31,99 zł/kg,
16. Brzoskwinie połówki w lekkim syropie MK masa netto: 820 g, masa owoców po odsączeniu: 470 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 8,22 zł/l, winno być 14,87 zł/kg,
17. Ananas plastry w lekkim syropie MK masa netto: 565 g, masa owoców po odsączeniu: 340g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 14,14 zł/kg, winno być 23,50 zł/kg,

co narusza art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.3.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r. wraz załącznikami, do których kontrolowany przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowejpismem z dnia 17 lutego 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania z urzędu w trybie art. 6 ust. 1 ustawy, w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w uwidacznianiu informacji o cenach i cenach jednostkowych. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2020 lub 2021. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

W dniu 2 marca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowejw Rzeszowiewpłynęło pismo strony postępowania z dnia 28 lutego 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny i ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Dębicy (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy). Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

 § 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej w Dębicy, ul. **(dane zanonimizowane)**, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 66 spośród 112 ocenianych towarów, a mianowicie stwierdzono: brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 38 towarów (poz. I), brak podania ceny jednostkowej dla 5 towarów (poz. II), podanie nieprawidłowo wyliczonej ceny jednostkowej dla 23 towarów, w tym 7 produktów w opakowaniach jednostkowych oraz 16 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym (poz. III).

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1500 zł.**

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków**, tj. nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 66 ze 112 sprawdzonych przypadkowo towarów, co stanowi 58,93 % produktów skontrolowanych w zakresie prawidłowości informowania o cenach. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.3.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami, zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 17 lutego 2022 r. oraz piśmie strony z dnia 28 lutego 2022 r. z informacją o wielkości obrotów i przychodu w roku 2021.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.3.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 26 stycznia 2022 r. w sklepie w Dębicy, ul. **(dane zanonimizowane)** własności STEK-ROL Andrzej Barszcz Spółka Jawna, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 66 spośród 112 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.2.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakresie przedmiotowym, jak również, że kontrolę wszczęto 26 stycznia 2022 r., strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1500 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdza, iż na podstawie protokołu kontroli KH.8361.3.2022 oraz dołączonych do niego załączników za udowodniony został fakt, że w dniu 26 stycznia 2022 r. w sklepie w Dębicy, ul. **(dane zanonimizowane)** własności STEK-ROL Andrzej Barszcz Spółka Jawna, brak było uwidocznienia wymaganych prawem informacji w zakresie cen i cen jednostkowych dla 66 spośród 112 ocenianych towarów.

Artykuł 6 ustawy statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy, może jedynie wydać decyzję administracyjną, na podstawie, której nakłada karę pieniężną w przewidzianej w tej ustawie wysokości. Mając, więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku, których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa, kontrolowanemu podmiotowi. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu. Ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Istotnym jest tu również fakt, iż strona pismem KH.8360.2.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r. została powiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli oraz zakresie przedmiotowym, jak również, że kontrolę wszczęto 26 stycznia 2022 r., strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby podjąć działania eliminujące ewentualne nieprawidłowości.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1500 złw stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i nie jest oparta na zasadzie winy. Już sam fakt stwierdzenia nieprawidłowości stanowi podstawę do wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 189e Kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124).

W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy nie ma bezpośredniego działania siły wyższej (epidemii) na powstanie ujawnionych podczas kontroli nieprawidłowości.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f Kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

* 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
	2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie wymaganych informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów stwierdzono łącznie dla blisko 60% spośród sprawdzonych w toku kontroli. Uchybienia w powyższym zakresie naruszały prawo konsumentów do rzetelnej i pełnej informacji oraz ograniczały ich prawo do świadomego wyboru oferty. Mając na uwadze że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidzianego w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Należy także wskazać, że obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, muszą wystąpić łącznie, co na gruncie przedmiotowej sprawy oznacza, że nawet zaprzestanie przez stronę naruszania prawa nie może skutkować odstąpieniem przez organ administracyjny od wymierzenia kary.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy do wskazanej uprzednio dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca – tj. jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania kara w tej wysokości spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania wobec Strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

## Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

## Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział BA
3. Aa (kh/mb, POz).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański