Rzeszów, 3 czerwca 2022 r.

DT.8361.5.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 178) zwanej dalej „ustawą o cenach” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwany dalej „kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – (**dane zanonimizowane)** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **STEAMFORCE Michał Flak, (dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** – karę pieniężną w wysokości **1.000 zł** (słownie: **tysiąc złotych**) za niewykonanie w miejscu świadczenia usług – myjnia samochodowa zlokalizowana w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)** – obowiązku uwidaczniania cen dla 39 rodzajów usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, co jest niezgodne z wymaganiami art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

## Uzasadnienie

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Delegatury w Tarnobrzegu Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 4, 10 i 14 luty 2022 r. kontrolę **(dane zanonimizowane)** mieszczącej się w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)**, w której działalność prowadzi **(dane zanonimizowane),** prowadząc działalność gospodarczą pod firmą **STEAMFORCE Michał Flak(dane zanonimizowane) Tarnobrzeg** – zwany dalej „przedsiębiorcą”, „kontrolowanym” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. o sygn. DT.8360.1.2.2022, na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.), doręczonym w dniu 12 stycznia 2022 r.

### W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o cenach oraz spełnienie wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przepisów w powyższym zakresie, stwierdzając nieprawidłowości dla **39 rodzajów oferowanych usług** tj.: Mycie podstawowe 100 zł, Mycie detailingowe 200 zł, Mycie+glinkowanie+woskowanie 300 zł, Sprzątanie podstawowe 100 zł, Sprzątanie detailingowe 200 zł, Kosmetyka+Impregnacja skórzanej tapicerki 300 zł, Kosmetyka+powłoka dla skórzanej tapicerki 500 zł, Pranie tapicerki podstawowe (fotele+boczki)300zł, Pranie tapicerki Gold (fotele+boczki+dywaniki+podłoga+bagażnik) 500 zł, Detailingowy pakiet wnętrza (pranie+sprzątanie full z wykręceniem foteli) 1000 zł**,** Pakiet zabezpieczenia wnętrza dla nowego samochodu dedykowanymi powłokami 990 zł**,** Powłoka kwarcowa – mały 1000 zł**,** Powłoka kwarcowa – sedan 1200 zł**,** Powłoka kwarcowa – suv 1300 zł**,** Powłoka ceramiczna SIO2 – mały 1500 zł**,** Powłoka ceramiczna SIO2 – sedan 1600 zł**,** Powłoka ceramiczna SIO2 – Suv 1700 zł**,** Powłoka z węglikiem Krzemu – mały 2500 zł**,** Powłoka z węglikiem Krzemu – sedan 2700 zł**,** Powłoka z węglikiem Krzemu – suv 2800 zł**,** Powłoka z Grafenem – mały 3000 zł**,** Powłoka z Grafenem – sedan 3200 zł**,** Powłoka z Grafenem – suv 3500 zł**,** Korekta lakieru one step – mały 600 zł**,** Korekta lakieru one step – sedan 700 zł**,** Korekta lakieru one step – suv 800 zł**,** Pełna korekta (dwa etapy xD) – mały 900 zł**,** Pełna korekta (dwa etapy xD) – sedan 1000 zł**,** Pełna korekta (dwa etapy xD) – suv 1200 zł**,** Renowacja reflektorów + zabezpieczenie powłoką 150 zł/szt.**,** Renowacja reflektorów + zabezpieczenie folią PPF 300 zł/szt.**,** Folia PPF full front będzie kosztował 5-6 tyś zł**,** Folia PPF full Body 15 000 zł**,** Folia PPF maska 1000 zł**,** Folia PPF zderzak 1200 zł**,** Folia PPF reflektory 500 zł**,** Folia PPF błotniki 1000 zł**,** Pakiet nowy na lata - +/- 8000 zł**,** Pakiet używany jak nowy +/- 4-5 tyś zł, poprzez nie udostępnienie w miejscu świadczenia usług cennika w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w związku § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Kontrolowany przedsiębiorca, po ujawnieniu nieprawidłowości w tym zakresie, dobrowolnie uwidocznił ceny usług.

Kontrolowany w toku kontroli nie wniósł uwag do protokołu kontroli oraz w terminie 7 dni od dnia jego przedstawienia go do podpisu, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

### W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 6 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków uwidaczniania w miejscu świadczenia usług cen. Jednocześnie pismem tym stronę postępowania pouczono o przysługujących jej prawach do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotu i przychodów za rok 2021.

### Pismem z dnia 23 maja 2022 r. strona reprezentowana przez pełnomocnika, przedłożyła dokumentację księgowo-finansową obrazującą przychód przedsiębiorcy w 2021 r. Jednocześnie w piśmie tym strona podniosła, że wykonywała obowiązek uwidaczniania cen usług, przy czym wszystkie zalecenia zostały natychmiast wdrożone i związku z tym wniosła o niestosowanie ustawowych sankcji jako nieuzasadnionych.

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług cen nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że naruszenie miało miejsce w myjni samochodowej w Tarnobrzegu (woj. podkarpackie), właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca działalność gospodarczą.

Pod pojęciem ceny ustawa o cenach rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach). Pod pojęciem ceny jednostkowej ustawa o cenach rozumie cenę ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o cenach). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Ponadto § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen określa, iż przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny. Natomiast § 11 ust 1 rozporządzenia wskazuje, że w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Pod pojęciem wywieszki rozumieć należy etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza elektronicznego (§ 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w wyniku kontroli przeprowadzonej 4, 10 i 14 lutego 2022 r. w **(dane zanonimizowane)**, mieszczącej się w Tarnobrzegu, **(dane zanonimizowane)**, w której działalność prowadzi **(dane zanonimizowane)** pod firmą STEAMFORCE Michał Flak ustalono, że w placówce tej, to jest w miejscu świadczenia usług, strona nie dopełniła wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązków, uwidaczniania cen dla 39 rodzajów świadczonych usług, których takie wymagania dotyczą w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, poprzez nie udostępnienie w miejscu świadczenia usług cennika w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Tym samym nie został dopełniony wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia obowiązek uwidaczniania cen świadczonych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie jak i obowiązek udostepnienia cennika w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości **1.000 zł**.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o cenach:

1. **stopień naruszenia obowiązków** – naruszenie obowiązków stwierdzono odnośnie 39 rodzajów usług (na 39 sprawdzonych) - co stanowi 100% nieprawidłowości. Wskutek ujawnionych nieprawidłowości konsument pozbawiony był informacji o cenie świadczonych usług (co utrudniało mu skuteczne porównanie cen);
2. fakt, że jest to **pierwsze naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen.;
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Odnosząc się do treści pisma z dnia 23 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zajął stanowisko niżej.

Nie można zgodzić się z przedstawionym stanowiskiem, że przedsiębiorca wykonywał obowiązek uwidaczniania cen usług. Uwidocznienie cennika na niewykonywane - nieaktualne już usługi, nie można uznać za ofertę handlową. Tym samym, nie może polegać na prawdzie twierdzenie strony, że wykonywane były obowiązki w zakresie uwidacznia cen, gdyż za spełnienie wymagań dotyczących uwidaczniania cen usługi nie będzie też można uznać umieszczenie cennika w miejscu (biurze), w sąsiadującym z poczekalnią dla klientów pomieszczeniu niedostępnym dla klientów przed wykonaniem usługi. Odnosząc się do wykonania czynności naprawczych, organ zwraca uwagę, że miały one charakter następczy i zostały wykonane w związku z kontrolą Inspekcji Handlowej. Jednocześnie wykonanie czynności naprawczych przez osobę upoważnioną przez kontrolowanego, przeczy twierdzeniem strony o wykonywaniu przez kontrolowanego obowiązków w zakresie uwidacznia cen.

Przepisy § 10 i § 11 ust. 1 rozporządzenia jednoznacznie i wprost wskazują, że ceny za usługę podaje się z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Tak więc sporządzony cennik powinien zawierać wszystkie rodzaje usług oferowanych klientowi wraz z dokładnym precyzyjnym określeniem czego usługa dotyczy i jaki będzie jej zakres oraz udostępniony powinien być w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Należy również zauważyć, że przepisy dotyczące uwidaczniania cen są jednakowe dla każdej działalności usługowej. Przepisy dotyczące uwidaczniania cen towarów i usług zostały tak skonstruowane, aby każdy klient każdego zakładu usługowego wiedział przed rozpoczęciem świadczenia usługi o cenie jaką przyjdzie mu zapłacić po jej wykonaniu. Jest to jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o rozpoczęciu wykonania danej usługi. Ceny usług umożliwiają konsumentom dokonanie porównania cen miedzy różnymi rodzajami usług, u innych przedsiębiorców świadczących podobne usługi, a tym samym pozwalają im dokonać świadomego i najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej chce również podkreślić, że to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której ceny świadczonych usług nie są uwidocznione w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Strona postępowania miała możliwość zapobiec powstałej nieprawidłowości poprzez nadzór nad prawidłowym stosowaniem przepisów, dotyczących informowania o cenach usług w prowadzonej przez siebie myjni samochodowej, tym bardziej, że została zawiadomiona o zamiarze wszczęcia kontroli w tym zakresie. Od czasu zawiadomienia do wszczęcia kontroli minęło 23 dni, strona miała zatem możliwość podjęcia stosownych działań i upewnienia się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach oferowanych produktów. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych informacji o cenach przed dokonaniem zakupu.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając na uwadze obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy też działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdy karę wymierza się za samo naruszenie prawa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, co wskazał wcześniej, wziął pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen oraz wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2021 przy miarkowaniu wysokości kary, której górna granica w niniejszej sprawie mogła wynieść 20 000 zł. Biorąc pod uwagę wymienione kryteria nałożenie kary pieniężnej w kwocie 1.000 zł należy uznać za uzasadnione. Kara pieniężna wymierzana na gruncie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług powinna odpowiadać także wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, tj. zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998r., s. 27), kara pieniężna za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług musi być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

### Jednocześnie organ nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej. Kontrole dotyczące uwidaczniania cen przeprowadzane są za uprzednim zawiadomieniem o zamiarze ich przeprowadzenia, a tym samym Kontrolowany ma czas i możliwość przygotowania się do takiej.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieuwidocznienie prawidłowo cen usług, dotyczyło 100 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Tym samym pomimo działań naprawczych strony nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować także przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Na stronę nadto nie była nakładana uprzednio kara pieniężna z uwagi na fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. W ocenie organu, przy zastosowaniu kryteriów ustanowionych przez prawodawcę krajowego, wskazanych w ustawie o cenach, a które przy wymierzaniu kary PWIIH wziął pod uwagę, nałożona kara wymagania te spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495 ze zm.), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw.: „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem jak wynika z informacji zawartych w CEIDG, strona tego postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 10 maja 2018 r.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli DT.8360.1.2.2022 z dnia 11 stycznia 2022 r., protokole kontroli Nr DT.8361.5.2022 z dnia 4 lutego 2022 r. wraz z załącznikami, piśmie pełnomocnika strony z dnia 23 maja 2022 r. i informacji o wysokościach obrotów i przychodu strony w 2021 r.

Wobec powyższego Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o cenach karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania w formie oświadczenia złożonego do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 127a § 2 kpa z dniem doręczenia Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

**(dane zanonimizowane)**

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

STEAMFORCE Michał Flak

Adres do doręczeń:

**(dane zanonimizowane)**;

1. Wydział BA;
2. aa. (DT-W.N.)

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański