Rzeszów, 30 czerwca 2022 r.

KH.8361.30.2022

# Decyzja

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu,

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza

przedsiębiorcy – **„PAULINKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dane zanonimizowane) Rzeszów,** karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: **pięćset** **złotych**) za niewykonanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do ww. spółki sklepie **(dane zanonimizowane)** zlokalizowanym w Rzeszowie przy ul. **(dane zanonimizowane)**, wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy, obowiązku uwidaczniania dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji dotyczącej cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 42 towarów, z uwagi na:

* brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów,
* brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 19 produktów,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkową dla 2 produktów w opakowaniu jednostkowym,
* nieprawidłowo wyliczoną cenę jednostkowa pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym dla 5 produktów.

## Uzasadnienie

### Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadzili w dniach 12 i 17 maja 2022 r. kontrolę w sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. **(dane zanonimizowane)** w Rzeszowie, należącym do „PAULINKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. **(dane zanonimizowane)** Rzeszów – zwanej dalej także „przedsiębiorcą”, „kontrolowaną” lub „stroną”.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) pismem sygnatura KH.8360.31.2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., które zostało mu doręczone w dniu 29 kwietnia 2022 r.

W trakcie kontroli sprawdzano przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów.

### W dniu 12 maja 2022 r. inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania informacji w powyższym zakresie dla 100 produktów przypadkowo wybranych z oferty handlowej, stwierdzając nieprawidłowości z uwagi na:

1. **Brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 towarów:**
2. Gellwe Galaretka smak truskawkowy 72 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Galaretka Gellwe Smak truskawkowy 75 g Foodcare”, posiadającego wyższą o 3 g masę,
3. Winiary Zupa Fasolowa 63 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Zupa Stand Winiary Fasolowa 65 g Nestle”, posiadającego wyższą o 2 g masę,
4. Delecta Duży Budyń smak czekoladowy 64 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Budyz Delecta Pyszny o sm czekoladowe Brownie 43 g”,
5. Skawa Draże Rzymianin orzechowe 70 g,
6. Minties Cukierki miętowe extra mocne 90 g,
7. Płyn do mycia kabin prysznicowych Tytan – Spray 650 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Płyn Tytan Spr. Kabiny prysznicowe 500 ml”,
8. Lavazza Qualita Rossa Mieszanka mielonej kawy palonej (Arabica i Robusta) 250 g,
9. MK Cafe Sahara Kawa palona mielona 250 g,
10. Tchibo Family Kawa palona mielona 250 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Kawa Miel Vac Family 275 g Tchibo”, posiadającego wyższą o 25 g masę,
11. Konserwowe ogóreczki Smak masa netto: 300 g, masa netto po odsączeniu: 150 g,
12. Gulasz angielski Sokołów 290 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Kons miesna krakus gulasz angielski 300 g Animex”,
13. Leon Kucharz jajeczny makaron wałkowany 250 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Makaron Krajanka Leon Kucharz 275 g Eko-Mak”, posiadającego wyższą o 25 g masę,
14. Orzech Powidła śliwkowe tradycyjne 300 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Powidło śliwkowe 330 g Orzech”, posiadającego wyższą o 30 g masę,
15. Biszkopty z galaretką malinową w polewie kakaowej Lubię 135 g,
16. Orzeszki ziemne prażone solone Lubię 250 g,
17. Jamar Warzywna mieszanka meksykańska masa netto: 380 g, masa netto po odsączeniu zalewy: 220 g – przy produkcie umieszczona była wywieszka dotycząca innego produktu „Mieszanka Jamar Meksykańska 580 g”, posiadającego wyższą o 200 g masę netto,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U z 2019 r., poz. 178) – zwanej dalej także „ustawą” - oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) – zwanego dalej „rozporządzeniem”.

1. **Brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 19 towarów:**
2. Big-Active Liściasta herbata czarna z kawałkami owocówBrzoskwinia & Morela 80 g,
3. Herbapol Herbatka ziołowa Kwiat głogu 40 g,
4. Herbapol Herbatka ziołowa Skrzyp 36 g,
5. Spray do pielęgnacji mebli Brait 350 ml,
6. Folia aluminiowa Cluo 20 m,
7. Paclan Rękaw do pieczenia 3 m,
8. Linteo Płatki kosmetyczne do demakijażu 120 szt.,
9. Okocim Mocna pomarańcza 4,5 % Piwo jasne o smaku pomarańczy 500 ml (but. zw.),
10. Okocim Mocna pomarańcza 4,5 % Piwo jasne o smaku pomarańczy 500 ml (puszka),
11. Okocim Piwo Jasne o smaku maliny i borówki amerykańskiej 4,5 % 500 ml,
12. Heineken Silver Piwo Jasne pasteryzowane alk. 4 % 500 ml,
13. Lavazza ORO Mielona kawa palona 250 g,
14. Tchibo Black & White Kawa palona mielona opakowanie próżniowe, kompozycjaArabiki i Robusty 250 g,
15. Bezalkoholowy napój piwny o smaku mandarynki Somersby 400 ml,
16. Napój piwny o smaku arbuzowym Somersby 4,5 % 400 ml,
17. Bakalland Popcorn o smaku serowych 90 g,
18. Fistaszek Kukurydza Popcorn 150 g,
19. Słonecznik prażony z przyprawami Andrex 120 g,
20. Pieczywo chrupkie 5 zbóż Crispy Melvit 130 g,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia.

1. **Nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 7 towarów:**
2. **2 produktów w opakowaniach jednostkowych:**
3. Drosed Podlaski Szynka z indykiem 110 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 63,80 zł, winno być 29,00 zł/kg,
4. Winiary Sos Tatarski zawartość netto 250 ml – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 23,29 zł, winno być 22,36 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia.

1. **5 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym:**
	* + 1. Fasola czerwona M&K masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie wynosiła 6,98 zł/kg, winno być 11,63 zł/kg,
			2. Fasola biała M&K masa netto: 400 g, masa netto po odsączeniu: 240 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,48 zł/kg, winno być 10,79 zł/kg,
			3. Smak Marynowana Cebulka złota masa netto: 290 g, masa netto po odsączeniu: 170 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 14,31 zł/kg, winno być 24,41 zł/kg,
			4. Sałatka Litewska o smaku łagodnym masa netto: 450 g, masa netto po odsączeniu: 310 g – cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 6,90 zł/kg, winno być 11,13 zł/kg,
			5. Kukurydza konserwowa Hektor masa netto: 345 g, masa netto po odsączeniu: 290 g - cena jednostkowa uwidoczniona przy produkcie 3,43 zł/kg, winno być 10,66 zł/kg,

co naruszało art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 ust. 2 i § 6 rozporządzenia.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli KH.8361.30.2022 z dnia 12 maja 2022 r. wraz załącznikami oraz sprostowaniu do protokołu kontroli KH.8361.30.2022 z dnia 24 maja 2022 r. (potwierdzenie odbioru 25 maja 2022 r.), do których kontrolowana nie wniosła uwag.

### Pismem z dnia 27 maja 2022 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 6 ust. 1 ustawy. Jednocześnie stronę postępowania pouczono o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiadania się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Stronę wezwano także do przedstawienia wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### W dniu 2 czerwca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynęło pismo strony z dnia 31 maja 2022 r. wraz z dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021. W piśmie tym przedsiębiorca wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary, a w razie braku takiej możliwości zastosowanie niskiego wymiaru kary. Strona uznała swoją winę i wyjaśniła, że wszelkie niezgodności wynikały z niewiedzy i zostały poprawione.

Swój wniosek przedsiębiorca motywował krótkim czasem prowadzenia działalności handlowej (prowadzenie sklepu przez okres ponad roku), wielkością sklepu **(dane zanonimizowane)**, mało miejsca przy towarach na półkach), nieznajomością przepisów prawa. Strona zwróciła także uwagę na obecną sytuację na rynku oraz koszty prowadzenia działalności (rachunki i koszty pracownicze).

## Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

### Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy karę pieniężną na przedsiębiorcę, który nie wykonuje obowiązku uwidaczniania ceny jednostkowej w miejscu sprzedaży detalicznej nakłada wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. W związku z tym, że kontrola przeprowadzona została w sklepie w Rzeszowie (woj. podkarpackie), w którym prowadzona jest sprzedaż detaliczna, właściwym do prowadzenia postępowania i nałożenia kary jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przedsiębiorcą, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.) jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 3 ustawy prawo przedsiębiorców, działalność gospodarcza to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Art. 4 ust. 1 ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pod pojęciem ceny, ustawa rozumie wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Cena jednostkowa towaru (usługi) to cena ustalona za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach (art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

§ 3 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że cenę i cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Pod pojęciem wywieszki, rozporządzenie rozumie etykietę, metkę, tabliczkę lub plakat; wywieszka może mieć formę wyświetlacza (§ 2 pkt 4 rozporządzenia).

Zgodnie natomiast z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa winna dotyczyć odpowiednio ceny za:

1. litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
2. kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
3. metr – dla towaru sprzedawanego według długości,
4. metr kwadratowy – dla towaru sprzedawanego według powierzchni,
5. sztukę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Jak stanowi ust. 2 cytowanego § 4 w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.

§ 6 rozporządzenia określa, że cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy.

Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

### W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli przeprowadzonej w miejscu sprzedaży detalicznej, to jest sklepie **(dane zanonimizowane)** przy ul. Dąbrowskiego 60 w Rzeszowie, należącym do „PAULINKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że prowadzący działalność gospodarczą przedsiębiorca nie wykonał ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy dotyczących uwidaczniania cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie dla 42 partii towarów, poprzez:

1. brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej dla 16 produktów,
2. brak uwidocznienia ceny jednostkowej dla 19 produktów,
3. nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 2 produktów w opakowaniu jednostkowym, nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa dla 5 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym.

Nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów oraz niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym spełnione zostały przesłanki do nałożenia przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na „PAULINKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy. W powyższej sprawie Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 500 zł.

### Wymierzając ją wziął pod uwagę, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy:

1. **stopień naruszenia obowiązków -** nieprawidłowości stwierdzono w przypadku 42 ze 100 sprawdzonych towarów, co stanowi 42 % skontrolowanych łącznie produktów. Wskazać należy, że przedsiębiorca powinien zapewnić rzetelność informacji przekazywanych w zakresie uwidaczniania cen jednostkowych. Brak podania cen i cen jednostkowych narusza prawo konsumenta do informacji w tym zakresie. Zważyć przy tym należy, że konsument często nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości wyliczenia ceny jednostkowej lub nastręcza mu ona sporo trudności, co uniemożliwia mu porównanie cen jednostkowych innych produktów, a tym samym świadomego wyboru przy zakupie towaru o najkorzystniejszej cenie.
2. fakt, że jest to **pierwsze**, stwierdzone przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 12 miesięcy, **naruszenie** przez przedsiębiorcę przepisów w zakresie uwidaczniania cen towarów,
3. **wielkość obrotów i przychodu** przedsiębiorcy w roku 2021.

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję oparł się na następujących dowodach: protokole kontroli KH.8361.30.2022 z dnia 12 maja 2022 r. wraz z załącznikami oraz sprostowaniem z dnia 24 maja 2022 r., zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z urzędu z dnia 27 maja 2022 r., piśmie strony z dnia 31 maja 2022 r. wraz dokumentacją potwierdzającą wielkość przychodu za rok 2021.

Biorąc pod uwagę wymienione kryteria, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 500 zł w stosunku do przewidzianej w ustawie kary określonej w maksymalnej wysokości tj. 20 000 zł, należy uznać za w pełni uzasadnione. Zdaniem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kara pieniężna we wskazanej wyżej wysokości ponadto spełnia cele wyrażone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27), czyli jest skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca.

Odnosząc się do pisma przedsiębiorcy z dnia 31 maja 2022 r. organ zauważa, że działania naprawcze podjęte przez stronę miały charakter następczy i podjęte zostały w wyniku kontroli prowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego ponosi pełną odpowiedzialność za uwidocznienie rzetelnych informacji dotyczących cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz podanie na wywieszkach istotnych danych umożliwiających identyfikację produktu z ceną. To na nim spoczywa obowiązek zapewnienia takiej organizacji swojej działalności, aby była ona zgodna z obowiązującym prawem. Obowiązek prawidłowego uwidaczniania cen i cen jednostkowych powinien być realizowany już od pierwszych dni prowadzenia sprzedaży, bez względu na wielkość sklepu, ilość produktów i liczbę zatrudnionego personelu. Jednocześnie koszty prowadzenia działalności gospodarczej nie mogą zwalniać przedsiębiorcy z przestrzegania prawa.

### Analizując okoliczności sprawy organ wydający decyzję administracyjną przychylił się do wniosku strony o zastosowanie niskiego wymiaru kary, wymierzając ją w dolnych granicach, nie znalazł jednak podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (karę w wysokości 500 zł, przy karze maksymalnej do 20.000 zł).

Zgodnie z art. 189e kpa, w przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu. Pojęcie to wprawdzie nie zostało zdefiniowane w przepisach, niemniej – zgodnie z poglądami wyrażanymi na gruncie prawa cywilnego – siła wyższa to „zdarzenie zewnętrzne, niemożliwe do przewidzenia (co obejmuje również nikłe prawdopodobieństwo jego zajścia w danej sytuacji) i niemożliwe do zapobieżenia (przy czym w zasadzie chodzi o niemożliwość zapobieżenia nie tyle samemu zjawisku, co jego następstwom)” (J. Pokrzywniak. Klauzula siły wyższej. MoP 2005, Nr 6). „Siłę wyższą odróżnia od zwykłego przypadku (casus) to, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia (vis cui humana infirmitas resistere non potest). Należą tu zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe itp., a także w pewnych przypadkach akty władzy publicznej, którym nie może przeciwstawić się jednostka” – (A. Kidyba: Kodeks cywilny. Komentarz. T. 3. Zobowiązania – część ogólna. Warszawa 2016, art. 124). W ocenie tutejszego organu Inspekcji, na gruncie sprawy z pewnością nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że strona postępowania miała możliwość zapobieżenia powstałym nieprawidłowościom poprzez chociażby nadzór nad stosowaniem przepisów w prowadzonej placówce. Przypomnieć należy, że kontrola podczas której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzona została zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28 kwietnia 2022 r. (sygn. KH.8360.31.2022). Przedmiotowe pismo zostało doręczone w dniu 29 kwietnia 2022 r., a kontrolę rozpoczęto 12 maja 2022 r. Strona miała zatem prawie 2 tygodnie na podjęcie stosownych działań i upewnienie się, że należycie wykonuje obowiązki informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych produktów i prawidłowym ich wyliczeniu. Konsument ma bowiem prawo do uzyskania wszystkich istotnych i rzetelnych informacji o towarach przed dokonaniem zakupu.

Przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określone są także w art. 189f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona

administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Bezspornym w powyższej sprawie jest, że po ujawnieniu naruszenia przepisów w zakresie uwidaczniania cen, kontrolowany przedsiębiorca podjął działania naprawcze i zaprzestał naruszania prawa.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji wagi naruszenia prawa przez stronę nie można uznać za znikomą, gdyż nieprawidłowości w uwidacznianiu cen jednostkowych dotyczyły 42 % sprawdzonych w toku kontroli cen. Ujawniona podczas kontroli nieprawidłowość naruszała prawo konsumentów do informacji oraz pozbawiała ich możliwości świadomego wyboru produktów (co może prowadzić także do naruszenia interesu ekonomicznego nabywców). Tym samym nie można było zastosować art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż wskazane w tym przepisie dwie przesłanki muszą wystąpić **łącznie**. Mając na uwadze, że, jak wskazał organ, wagi naruszenia nie można było uznać za znikomą, nie znalazło uzasadnienia odstąpienie od wymierzenia od kary pieniężnej w trybie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Nie można również było zastosować alternatywy, która umożliwiałaby zastosowanie instytucji odstąpienia wskazanej w przepisie art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Kwestie cen sprawdzonych w trakcie kontroli KH.8361.30.2022 nie mogły być przedmiotem kontroli innego organu, gdyż zgodnie z przepisami, jedynym uprawnionym rzeczowo i miejscowo organem mogącym przeprowadzić kontrolę i nałożyć karę w przedmiotowym zakresie jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Na stronę nie była nakładana uprzednio kara pieniężna w ostatnich 12 miesiącach. W tym okresie to pierwsze naruszenie przepisów w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych, a właściwym do jej wymierzenia jest Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1. usunięcie naruszenia prawa lub
2. powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu Inspekcji odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby pozbawione podstawy faktycznej, jak i nie było celowe. Odwołać się przy tym należy znów do wskazanej wyżej Dyrektywy 98/6 WE wskazującej także na cel kary – winna być odstraszająca. Kara musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną. Powinna być ona ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, tak by nie dopuścił się on do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszelkie wymagania nałożona kara spełnia.

Z dniem 1 stycznia 2020 r. wszedł w życie art. 61 ustawy z dnia 31 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1495), który wprowadził do ustawy Prawo przedsiębiorców w art. 21a, nową instytucję – tzw. „prawo do błędu”. Polega ona na tym, że w sytuacji gdy przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”) narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszeniem postępowanie mandatowe lub w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to na zasadach określonych w art. 21a Prawa przedsiębiorców, odstępuje się od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Instytucja ta nie znajdzie zastosowania do strony, bowiem nie jest podmiotem działającym w oparciu o wpis do CEIDG.

W związku z powyższym tutejszy organ Inspekcji orzekł jak w sentencji.

Należy zaznaczyć, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydając decyzję w niniejszej sprawie oparł się na spójnym materiale dowodowym pozwalającym jednoznacznie na przyjęcie, że ustalony stan faktyczny uzasadnia wydanie powyższego rozstrzygnięcia.

### Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy karę pieniężną, stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca winien uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, ul. 8 Marca 5, 35-959 Rzeszów - numer konta: **NBP O/O w Rzeszowie 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000,** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

### Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpa wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa za pośrednictwem Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 8 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług do kar pieniężnych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 ze zm.). Kary pieniężne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

### **Otrzymują:**

1. Adresat;
2. Wydz. BA;
3. Aa (DK/PP, PO/MC).

PODKARPACKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ Jerzy Szczepański